

Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH)2024

IV INFORME: ECOLOGÍA INTEGRAL EN RECESIÓN



Editores: Fernando F. Sánchez Campos, Jaime García Gómez, Alexis Rodríguez Vargas.
Diagramación: © Ruah Comunicaciones
Diseño de portada: © Ruah Comunicaciones

Esta es una edición autorizada, gracias por respetar las leyes del *copyright* al no reproducir, escanear ni distribuir ninguna parte de esta obra por ningún medio sin permiso.

Si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra, por favor comuníquese con el autor para su previa autorización.

Hecho el depósito de ley.

CONTENIDO

PRIMERA SECCIÓN:

El Observatorio Laudato sí y el Índice de Ecología Integral Humanista	4
--	---

SEGUNDA SECCIÓN:

Índice de Ecología Integral Humanista 2024	11
---	----

TERCERA SECCIÓN:

Observaciones Finales: El Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH): IV INFORME, ECOLOGÍA INTEGRAL EN RECESIÓN	33
---	----

ANEXO.....	48
------------	----

The background of the page is a soft-focus photograph of a field. In the foreground, there are several plants with yellow and white flowers, possibly daisies or similar wildflowers, growing from a bed of brown, textured material like moss or dry grass. The background is a bright, hazy sky with a few wispy clouds, creating a dreamy and natural atmosphere. The overall color palette is dominated by greens, yellows, and whites, with a touch of brown in the foreground.

PRIMERA SECCIÓN

El Observatorio Laudato sí y el Índice de Ecología Integral Humanista

Dr. Fernando F. Sánchez Campos
Rector Magnífico, Universidad Católica de Costa Rica (UCAT)

En 2017 la Fundación vaticana Joseph Ratzinger-Benedicto XVI otorgó a la Universidad Católica de Costa Rica (UCAT) la sede de su VII Simposio Internacional. El tema escogido fue “*Laudato sí: El cuidado de la casa común, una conversión necesaria a la ecología humana*”. El evento se planteó como una respuesta concreta a la exhortación del Papa Francisco cuando indicaba que:

“Hago una invitación urgente a un nuevo diálogo sobre el modo como estamos construyendo el futuro del planeta. Necesitamos una conversación que nos una a todos, porque el desafío ambiental que vivimos, y sus raíces humanas, nos interesan y nos impactan a todos” (LS 16).

Como principal resultado del Simposio se fundó en la UCAT el Observatorio *Laudato sí* (OLS), cuya tarea esencial es fomentar y socializar la investigación a partir de la Encíclica. El trabajo que se desarrolla en el OLS parte de tres premisas centrales, que han servido de faros para iluminar nuestros trabajos¹.

Primero, retomando las palabras del S.E.R. Claudio Cardenal Hummes (qdDg), debemos partir de la convicción de que el problema ecológico es real, a pesar de lo que digan algunos; es grave, como lo comprueba toda la evidencia fáctica y las catástrofes naturales que cada vez sufrimos con más frecuencia e intensidad; es urgente, las soluciones deben adoptarse de inmediato, por un tema de responsabilidad y hasta de supervivencia; y es

¹Estas son las mismas premisas que se asumieron al desarrollar un libro que contiene los principales trabajos y discusiones que se presentaron durante el mencionado Simposio de la Fundación Ratzinger organizado por la Universidad Católica de Costa Rica. Sánchez Campos, Fernando F., “Introducción”, en Lombardi, Federico y Sánchez Campos, Fernando F., eds., *Laudato sí: el cuidado de la casa común, una conversión necesaria a la ecología humana* (Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos, 2018), XVII-XIII.

global, hoy en día ninguna nación del mundo escapa o es inmune a este problema².

Segundo, siguiendo la guía del Papa Francisco, hay que tener claro que los dos extremos del debate sobre el problema ecológico mundial están errados. No es correcto aducir que “los problemas ecológicos se resolverán simplemente con nuevas aplicaciones técnicas, sin consideraciones éticas ni cambios de fondo...” ni sostener que “el ser humano, con cualquiera de sus intervenciones, sólo puede ser una amenaza y perjudicar al ecosistema mundial” (LS 60). Así pues, trivializar o absolutizar el problema ecológico del planeta son recetas para el fracaso al buscar soluciones.

Tercero, y a partir del tono que propicia el Santo Padre en *Laudato si'*, sin renunciar a la claridad cuando se plantea la problemática ambiental, debe evitarse caer en descripciones fatalistas y más bien enfatizar el cambio positivo que necesita propiciarse en el comportamiento del ser humano. En palabras de Su Santidad, “no todo está perdido, porque los seres humanos, capaces de degradarse hasta el extremo, pueden también superarse, volver a elegir el bien y regenerarse” (LS 205). “La conciencia de la gravedad de la crisis cultural y ecológica necesita traducirse en nuevos hábitos...Por eso estamos ante un desafío educativo” (LS 209). Por ello, al emprender este esfuerzo académico se tiene claro que el “matrimonio” de la razón y la conciencia, la capacidad del ser humano para aplicar correctamente el “ver”, el “juzgar” y el “actuar”, y a partir de ahí enmendarse, ha de ser la llama que mantenga viva la fuerza de nuestra esperanza al enfrentar los retos que implica salvaguardar nuestra Casa Común.

Con esta guía en mente y teniendo como objetivo el proponer soluciones prácticas para los retos que enfrenta nuestra Casa Común (“concretizar la esperanza”, al decir del Santo Padre³), luego de un trabajo de cooperación académica de índole interdisciplinario entre la UCAT y el Centro Latinoamericano para la Competitividad y Desarrollo Sostenible (CLACDS)

²Hummes, Claudio. *Mensaje en Congreso “Laudato si’ y Grandes Ciudades”*, Rio de Janeiro, Brasil, 13-15 julio 2017.

³ Papa Francisco. *Discurso al Comité Directivo del Consejo Episcopal Latinoamericano (CELAM)*, Viaje Apostólico a Colombia (6-11 setiembre 2017), Nunciatura Apostólica, Bogotá 2017.

del INCAE Business School, se creó el Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH). Este Índice, principal proyecto del OLS, toma en cuenta criterios de la Doctrina Social de la Iglesia (DSI), así como resultados de diversas investigaciones que miden el desarrollo social, económico y ambiental de los países (particularmente el *Social Progress Imperative* [SPI]), para analizar el estado de las naciones del mundo, desde la propuesta del Papa Francisco en su encíclica *Laudato si'*.

Así, el IEIH procura ser una herramienta que mida de forma objetiva el desarrollo humano y ambiental de las naciones (planteando dos pilares esenciales: Bien Común y Cuido de la Casa Común), a partir de un diálogo abierto y equilibrado entre los postulados de Papa Francisco en la Encíclica y las variables socioeconómicas que emplea habitualmente la academia para cuantificar el progreso humano. Para mayor abundamiento y claridad conceptual, en el Anexo 1 se presenta una explicación detallada de la metodología y las variables empleadas para desarrollar el Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH).

Más aún, el Índice de Ecología Integral Humanista es una herramienta de análisis que ayuda a tender puentes entre la investigación y la acción, la reflexión y la práctica. Por ello, además de la publicación del Índice, el OLS organiza conferencias, mesas redondas y conversatorios relacionados con la encíclica *Laudato si'*; además de incorporar las líneas de acción más relevantes propuestas por el Papa Francisco en su encíclica *Fratelli tutti*: sobre la fraternidad y la amistad social⁴. Valga decir que el OLS forma parte de los programas de la Organización de Universidades Católicas de América Latina y el Caribe (ODUCAL), y trabaja también con el auspicio de la Federación Internacional de Universidades Católicas (FIUC).

El Observatorio *Laudato si'* realiza sus estudios, idealmente, cada dos años. La primera medición del IEIH (2017) incluyó información de 127 países de 5 continentes (que suponen el 93% de la población mundial); mientras que en la segunda (2019) se evaluaron 119 países

⁴ Ver, por ejemplo, Sánchez Campos, Fernando F., Rosas Amor, José Antonio y Rodríguez Vargas, Alexis, eds., *Fratelli tutti y la mejor política: los políticos responden* (Costa Rica: UCAT Editorial, 2021).

(92% de la población mundial) igualmente de 5 continentes. Los resultados puntuales de los Informes del IEIH 2017 y 2019 pueden revisarse en la página web del OLS (www.observatoriolaudatosi.cr).

En términos generales se puede reportar que en el 2017 solo un 14.8% de la población del mundo (1.02 billones de personas) vivían en condiciones que se podrían considerar como “aceptables” (niveles en la medición catalogados como altos o muy altos) según el IEIH. Para el 2019, se registró una mejoría del 4.5%, ya que un 19.3% de la población mundial (1.33 billones de personas), estaban en esa condición. Igualmente, el IEIH 2017 indica que el 28.6% de la población mundial (1.98 billones de personas) vivían en condiciones “de rezago” (niveles en la medición catalogadas como “medio alto” y “medio bajo”) según el IEIH. Para el 2019 se registró una mejoría del 22.2% (fenómeno explicable por el ingreso de China en esta categoría), ubicándose entonces a un 50.8% de la población mundial (3.52 billones de personas), en esta condición. Finalmente, en el IEIH 2017 un 56.6% de la población del globo (3.92 billones de personas) vivían en condiciones “inaceptables”, según el Índice inspirado en la Encíclica del Papa Francisco. El IEIH 2019 reporta también una mejoría en este rubro, en este caso del 26.7%, ya que para esta medición un 29.9% de la población mundial (2.07 millones de personas), sufrían esta condición. Más allá de estas tendencias que podrían considerarse, en términos generales, como positivas, debe tomarse en cuenta que, al hacer un análisis de la situación de la población mundial en el 2019, más del 80% (5.6 billones de personas distribuidos en 85 países distintos) aún vivían en condiciones “inaceptables” o “de rezago” según el Índice de Ecología Integral Humanista⁵.

En 2021 el Observatorio *Laudato si'* de la Universidad Católica de Costa Rica publicó el III Informe del IEIH. Este contempló a 148 países (93% de la población mundial). La principal novedad del IEIH 2021 es que se han logrado obtener datos de los 80 indicadores utilizados para construir el Índice a partir del 2011 (cuatro años antes de la publicación de la encíclica *Laudato si'* del Papa Francisco), por lo que se presentan las tendencias que han seguido las

⁵Para más detalles ver, www.observatoriolaudatosi.cr

naciones y regiones del mundo en cuanto a Bien Común y Cuido de la Casa Común (y sus diferentes componentes) en diez años. Valga decir de los resultados del IEIH 2011-2021 capturan parte de los efectos que ha tenido la pandemia del COVID-19 sobre el desarrollo social, económico y ecológico de las naciones del mundo. En cuanto a la población mundial IEIH 2021 ilustra que sólo el 8.37% vivía en condiciones aceptables según *Laudato si'* (617 millones); mientras que el 68.18% vivía en condiciones inaceptables según la Encíclica (5.02 billones). Además, nos aclara, entre otros resultados relevantes, que el ingreso de los países es importante más no suficiente para obtener buenos resultados en cuanto a Ecología Integral Humanista; que el mundo como tal ha mejorado en los últimos 10 años, pero de forma desbalanceada (se privilegia el pilar del Bien Común sobre el del Cuido de la Casa Común); y que las estrategias de desarrollo, sobre todo en el caso de los países de América Latina, en cuanto a fomentar mejoras en Ecología Integral han sido erráticas e insuficientes⁶.

Luego de la Primera Sección de este Informe, a cargo de un servidor, cuyo objetivo central es contextualizar el trabajo del OLS de la Universidad Católica de Costa Rica, explicar los objetivos del IEIH y resumir, someramente, los resultados de las mediciones del 2017, 2019 y 2021; en la Segunda Sección, a cargo del MSc. Jaime García Gómez, se presenta un análisis detallado de los resultados de la medición del IEIH correspondiente al 2024. Es importante indicar que en esta ocasión se publicó el IEIH tres años después del anterior dado que, ante la Pandemia del COVID-19, muchas de las variables utilizadas para construir el Índice (85 en total) fueron hechas públicas un poco más tarde, con el objetivo de que capturaran los efectos de este flagelo. En esta ocasión se evaluaron 169 países que suponen el 98% de la población mundial. Como puede verse en detalle en la siguiente Sección en la que se presentan los resultados del IV Informe del IEIH, el mundo enfrenta una recesión en cuanto a Ecología Integral Humanista. Específicamente, en todas las regiones evaluadas puede observarse este fenómeno, marcado por la caída del Bien Común y el estancamiento del Cuido de la Casa Común, luego de la Pandemia. Más aún, aunque entre 2011 y 2024 ha disminuido la cantidad de personas que viven condiciones “bajas” o “muy bajas” en términos del IEIH, todavía 7 de cada 10 habitantes del globo

⁶Idem.

viven en condiciones consideradas como “inaceptables” según *Laudato si’*.

Los resultados arrojados en las tres primeras mediciones del IEIH (2017, 2019 y 2021) y, especialmente, el análisis de los resultados del Informe del IEIH 2024 reflejan la gravedad de la crisis socioambiental que enfrenta la humanidad y el planeta en general. Parafraseando al Papa Francisco, urge emprender una verdadera “conversión ecológica” (LS 5).

Como bien lo recogen las conclusiones puntuales de la Segunda Sección y, sobre todo, las Observaciones Finales que presenta el Dr. Pbro. Alexis Rodríguez Vargas en la Tercera Sección de este Informe, aún estamos lejos de lograr una verdadera “conversión ecológica” (LS 5) que permita, a partir de la “solidaridad universal” (LS 14), “unir a toda la familia humana en la búsqueda de un desarrollo sostenible e integral” (LS 13); tarea a que tan asiduamente ha convocado a toda la humanidad el Papa Francisco. Confiamos en que este esfuerzo de investigación que desarrolla el OLS para proponer una herramienta novedosa—el IEIH—que permita medir el desarrollo humano a partir de los postulados de la Doctrina Social de la Iglesia, colabore en este algo cometido.

The background of the page is a soft-focus photograph of a natural landscape. It features a field of yellow flowers, possibly daisies or similar wildflowers, interspersed with green foliage and some brownish, dried-looking plants in the foreground. The sky is bright and hazy, with a few wispy clouds. The overall color palette is dominated by greens, yellows, and soft whites, creating a serene and naturalistic atmosphere.

SEGUNDA SECCIÓN

Índice de Ecología Integral Humanista 2024

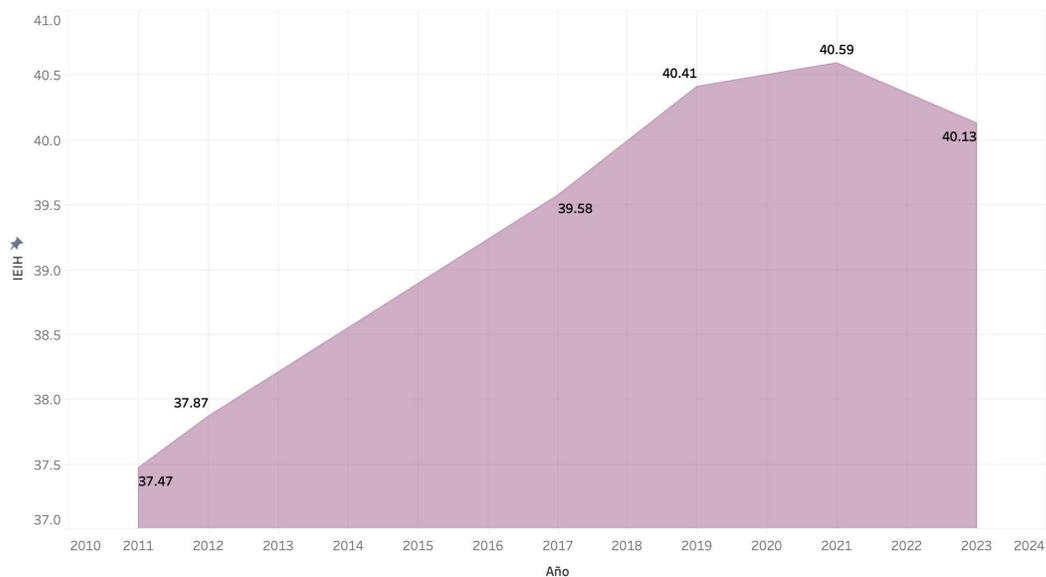
Msc Jaime García Gómez

Director de progreso Social, CLACDS, INCAE Business School

Análisis de los Resultados Globales del Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH)

Los resultados globales del Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH), ponderados por población, muestran una tendencia general positiva desde 2011 hasta 2021, lo que sugiere un progreso continuo en términos de sostenibilidad y bienestar a nivel mundial. Este avance se ve reflejado en el incremento del IEIH global ponderado, que pasó de 37.47 en 2011 a 40.59 en 2021 (ver gráfico 1).

Gráfico 1. Evolución del IEIH global.



Fuente: Cálculos propios.

Este progreso puede atribuirse a diversos factores, como una mayor conciencia global sobre la importancia de la sostenibilidad, la implementación de políticas y acuerdos internacionales enfocados en el desarrollo sostenible, y los esfuerzos concertados de gobiernos, organizaciones y comunidades para promover el bienestar humano y la protección del medio ambiente.

Sin embargo, es preocupante observar una ligera disminución en el IEIH global ponderado por población en 2023, cayendo a 40.13. Esta recesión puede estar relacionada con los recientes desafíos globales, como la pandemia de COVID-19, que ha tenido un impacto significativo en la salud, la economía y el bienestar social en todo el mundo. La pandemia ha puesto de manifiesto las vulnerabilidades de nuestros sistemas y ha desviado recursos y atención de los esfuerzos de sostenibilidad.

Los componentes del IEIH, el Bien Común (BC) y el Cuido de la Casa Común (CCC), siguen un patrón similar al del índice general. El BC global ponderado por población muestra un aumento de 59.99 en 2011 a 65.66 en 2021, seguido de una leve disminución a 64.64 en 2023. Esto indica que, a pesar de los avances en el bienestar colectivo, aún queda trabajo por hacer para garantizar que estos progresos sean sostenibles y equitativos.

El CCC global ponderado por población también presenta un incremento, pasando de 24.24 en 2011 a 26.15 en 2019, antes de experimentar una pequeña caída a 25.89 en 2023. Esto sugiere que los esfuerzos globales para proteger y preservar el medio ambiente han dado resultados positivos, pero que los recientes contratiempos pueden haber frenado este progreso.

En conclusión, los resultados globales del IEIH reflejan un progreso general en términos de sostenibilidad y bienestar desde 2011 hasta 2021, lo que demuestra la eficacia de los esfuerzos globales en estas áreas. Sin embargo, la ligera disminución observada en

2023 resalta la necesidad de redoblar esfuerzos y abordar los desafíos emergentes para garantizar que este progreso sea duradero y equitativo.

Una perspectiva poblacional de los Resultados Globales del Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH)

El análisis de los cambios en la población y los niveles del Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH) entre 2011 y 2023 revela tendencias alentadoras en términos de sostenibilidad y bienestar global, pero también destaca los desafíos pendientes para garantizar un progreso equitativo en todas las regiones del mundo.

Es notable el aumento significativo de la población en las categorías de “Muy Alto”, “Alto” y “Medio Alto” nivel de IEIH durante este período (ver gráfico 2). Este crecimiento sugiere que un número cada vez mayor de personas viven en países con estándares más altos de sostenibilidad y bienestar, lo que refleja los esfuerzos concertados de gobiernos, organizaciones y comunidades para promover prácticas sostenibles y mejorar la calidad de vida.

En particular, el incremento de 364,400,849 personas en la categoría de “Medio Alto” nivel de IEIH indica una transición importante de países hacia mejores prácticas de sostenibilidad. Este cambio podría ser el resultado de políticas efectivas, inversiones en infraestructura sostenible, y una mayor conciencia y participación de la sociedad en iniciativas de desarrollo sostenible.

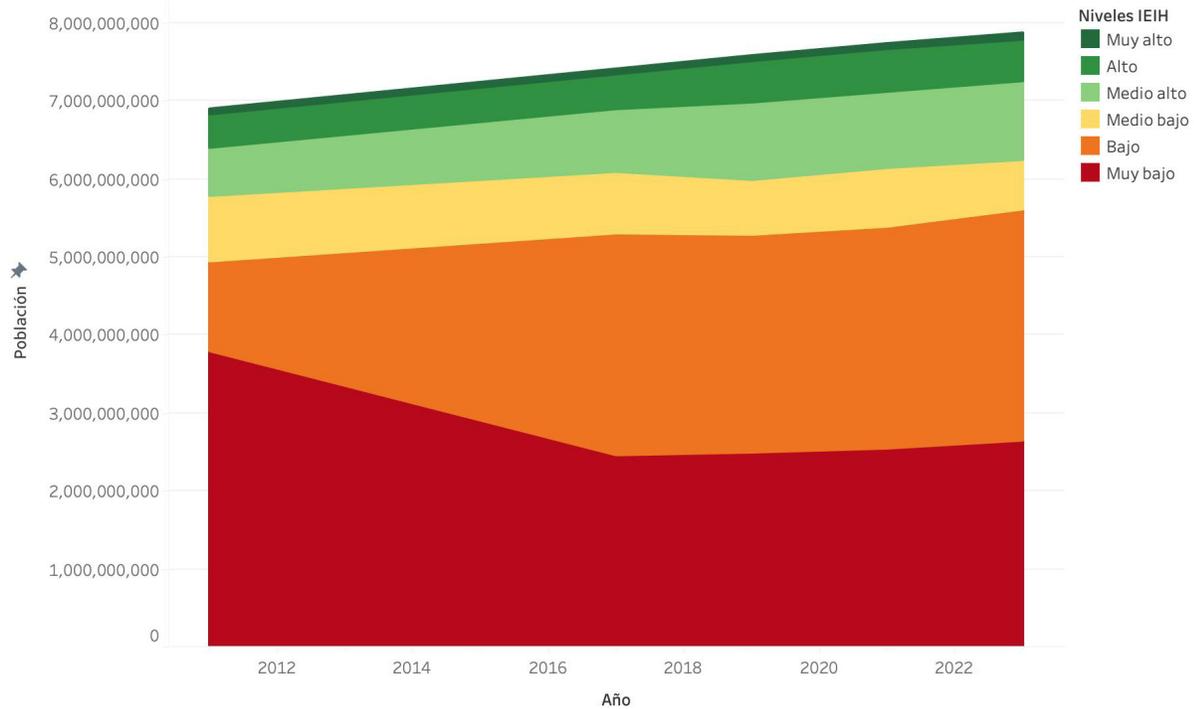
Por otro lado, la disminución de la población en la categoría de “Medio Bajo” nivel de IEIH podría interpretarse como una señal positiva, ya que sugiere que algunos países han logrado avanzar hacia categorías superiores gracias a mejoras en sus condiciones de

sostenibilidad. Sin embargo, es importante asegurarse de que esta transición sea genuina y no el resultado de factores externos o desigualdades crecientes dentro de estos países.

A pesar de estos avances, la categoría de “Bajo” nivel de IEIH sigue representando una porción significativa de la población mundial y ha experimentado un aumento de 433,527,387 personas entre 2011 y 2023. Este crecimiento subraya la necesidad de redoblar los esfuerzos para mejorar las condiciones de sostenibilidad y bienestar en los países más vulnerables y menos desarrollados. Es crucial que la comunidad internacional brinde apoyo, recursos y conocimientos para ayudar a estas naciones a superar los desafíos y construir un futuro más sostenible y equitativo.

En ese sentido, el análisis de los cambios en la población y los niveles del IEIH entre 2011 y 2023 muestra un progreso general hacia una mayor sostenibilidad y bienestar a nivel global. Sin embargo, también revela disparidades persistentes y la necesidad de acciones más inclusivas y equitativas. Para lograr un verdadero desarrollo sostenible, es fundamental que los líderes mundiales, las organizaciones y la sociedad civil trabajen juntos para abordar las desigualdades, promover prácticas sostenibles y garantizar que nadie se quede atrás en este camino hacia un futuro mejor para todos.

Gráfico 2. Evolución de la población mundial y su nivel de IEIH



Fuente: Cálculos propios.

Análisis de los Resultados del Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH) por nivel de ingreso

El análisis de los cambios ponderados por población en el Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH), el Bien Común (BC) y el Cuido de la Casa Común (CCC) por nivel de ingreso entre 2011 y 2023 revela tendencias interesantes y desafíos en el camino hacia un desarrollo sostenible y equitativo a nivel global.

Los países de ingresos altos han mostrado un crecimiento moderado en el IEIH y un aumento notable en el CCC, lo que sugiere que han logrado avances significativos en la sostenibilidad ambiental. Sin embargo, el cambio mínimo en el BC indica que aún hay

margen de mejora en términos de bienestar común y equidad social en estas naciones desarrolladas. Es importante que estos países lideren el camino no solo en la protección del medio ambiente, sino también en la promoción de sociedades más justas e inclusivas.

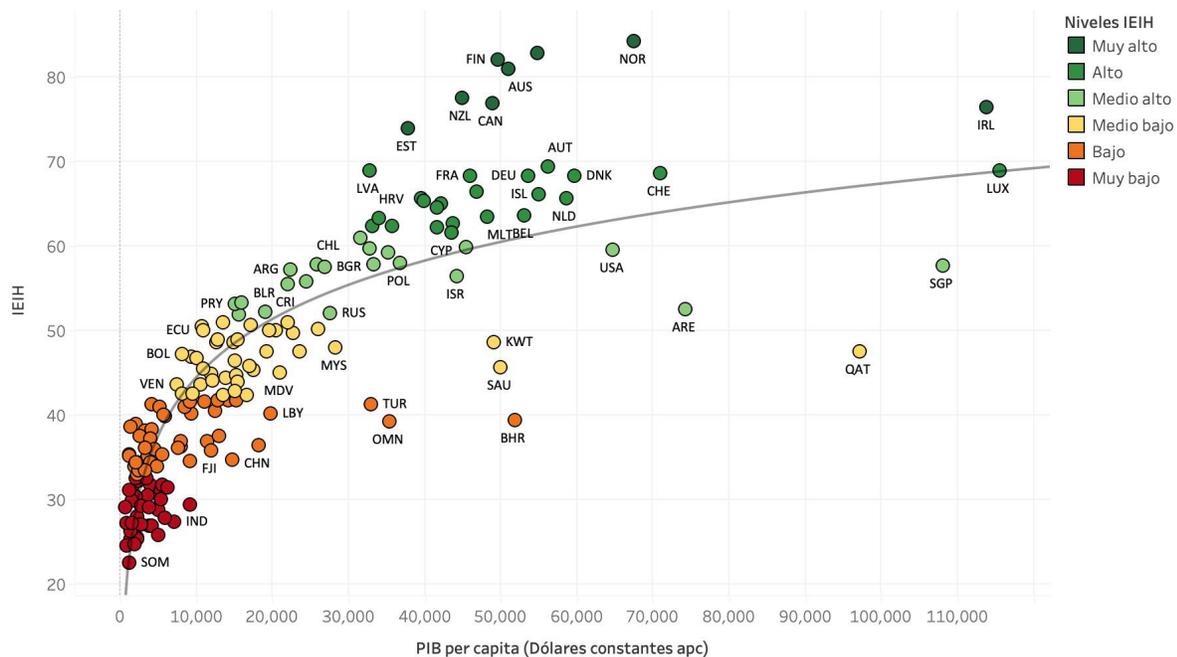
Por otro lado, los países de ingresos bajos han experimentado el mayor incremento porcentual en el BC, lo que refleja un progreso alentador en la mejora del bienestar común. Este avance podría ser el resultado de iniciativas específicas y apoyo internacional dirigidos a reducir la pobreza y mejorar el acceso a servicios básicos en estas naciones. Sin embargo, el crecimiento más modesto en el CCC subraya la necesidad de intensificar los esfuerzos para abordar los desafíos ambientales y promover prácticas sostenibles en los países de bajos ingresos.

Los países de ingresos medio bajos y medio altos han mostrado un crecimiento considerable en el IEIH y sus componentes, aunque con diferencias en el énfasis. Mientras que los países de ingresos medio bajos han logrado un avance notable en el BC pero un progreso más lento en el CCC, los países de ingresos medio altos han experimentado un crecimiento más equilibrado en ambas dimensiones. Estas tendencias sugieren que, a medida que los países se desarrollan económicamente, tienen la oportunidad de invertir en iniciativas que promuevan tanto el bienestar social como la sostenibilidad ambiental. Sin embargo, es crucial garantizar que este crecimiento sea inclusivo y no deje a nadie atrás.

En general, el análisis pone de manifiesto que, si bien se han logrado avances en todos los niveles de ingresos, aún persisten brechas y desafíos en el camino hacia un desarrollo verdaderamente sostenible y equitativo. El análisis de los cambios en el IEIH, BC y CCC por nivel de ingreso entre 2011 y 2023 revela un progreso general, pero también subraya la necesidad de esfuerzos continuos y focalizados para construir un futuro sostenible y equitativo para todos. Solo a través de la colaboración, la solidaridad y un compromiso inquebrantable con los principios de la ecología integral, podremos superar los desafíos y aprovechar las oportunidades para crear un mundo mejor para las generaciones presentes y futuras.

Analizando la relación con el ingreso y el IEIH, se encuentra que a medida que aumenta el ingreso económico, el IEIH también se incrementa. Sin embargo, la tasa de crecimiento del IEIH parece disminuir a medida que el ingreso económico alcanza niveles más altos, lo que sugiere la existencia de rendimientos decrecientes del crecimiento económico en términos del cuidado de la casa común y el bien común (ver gráfico 3).

Gráfico 3. IEIH y Producto Interno Bruto per cápita



Fuente: Cálculos propios.

La relación entre el ingreso económico y el IEIH no parece ser lineal, lo que implica que el cambio en el IEIH no es proporcional al cambio en el ingreso económico. En su lugar, la tasa de cambio en el IEIH parece estar disminuyendo a medida que aumenta el ingreso económico. Aunque se observa una amplia gama de valores del IEIH en diferentes niveles de ingreso económico, es difícil hacer observaciones específicas sobre puntos de datos individuales sin más información sobre la escala y las unidades utilizadas para medir estas variables.

Los resultados sugieren que, si bien el crecimiento económico puede contribuir a mejoras en el IEIH, existen límites en cuanto a lo lejos que pueden llegar estas mejoras. Esto implica que el crecimiento económico por sí solo puede no ser suficiente para lograr resultados favorables para el cuidado de la casa común y el bien común. Los rendimientos decrecientes observados resaltan la necesidad de un enfoque más matizado del desarrollo económico que considere las consecuencias ambientales y sociales del crecimiento. Simplemente perseguir un mayor ingreso económico puede no ser la estrategia más efectiva para lograr tanto la prosperidad económica como el cuidado de la casa común y el bien común.

Los hallazgos muestran también que un enfoque integral del cuidado de la casa común y el bien común puede requerir políticas e intervenciones que vayan más allá de simplemente aumentar el ingreso económico. Esto podría incluir inversiones en energía renovable, infraestructura sostenible, medidas de protección ambiental y acciones que promuevan la equidad y la justicia social. Es importante tener en cuenta que el IEIH probablemente esté influenciado por una variedad de factores más allá del ingreso económico, como los avances tecnológicos, las regulaciones ambientales, las políticas sociales y las actitudes culturales. Los resultados proporcionan información sobre la relación entre el ingreso económico y el IEIH, pero no capturan la complejidad total de los factores que afectan el cuidado de la casa común y el bien común.

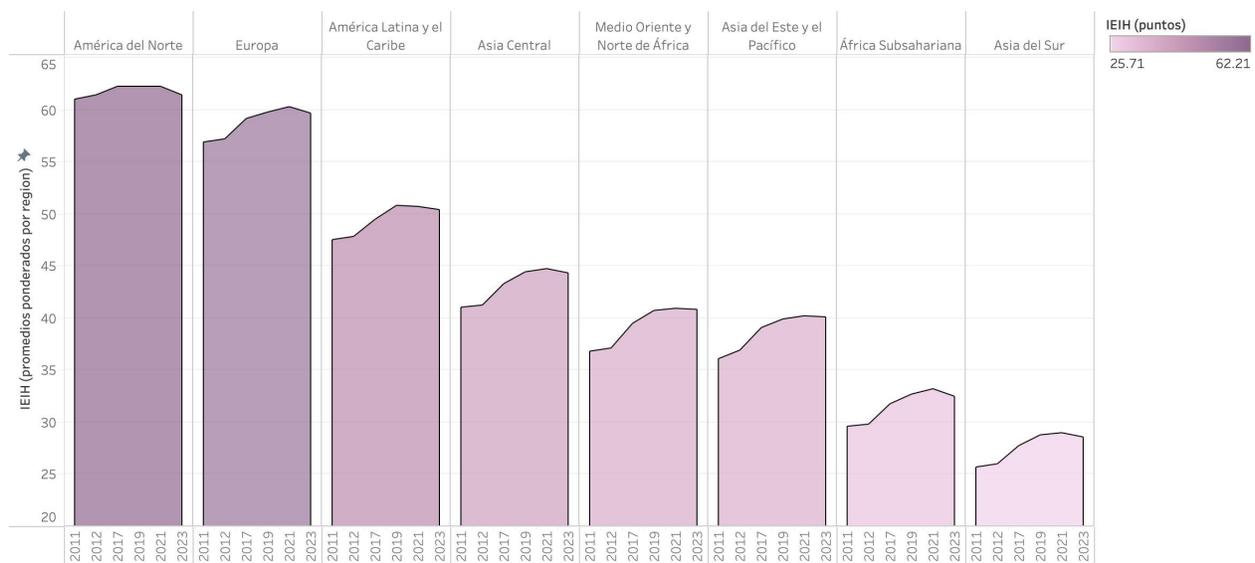
En general, los resultados ofrecen una perspectiva que invita a la reflexión sobre la relación entre el ingreso económico y el Índice de Ecología Integral Humanista. Destacan la importancia de considerar el cuidado de la casa común y el bien común junto con el crecimiento económico, y sugieren la necesidad de un enfoque integral para lograr tanto la prosperidad económica como el bienestar ambiental y social.

Análisis Regional del Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH)

El Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH) es una medida que combina los componentes de Bien Común (BC) y Cuido de la Casa Común (CCC) para evaluar el bienestar de las sociedades y su relación con el medio ambiente. Un análisis regional de este índice revela tendencias interesantes y disparidades entre diferentes partes del mundo.

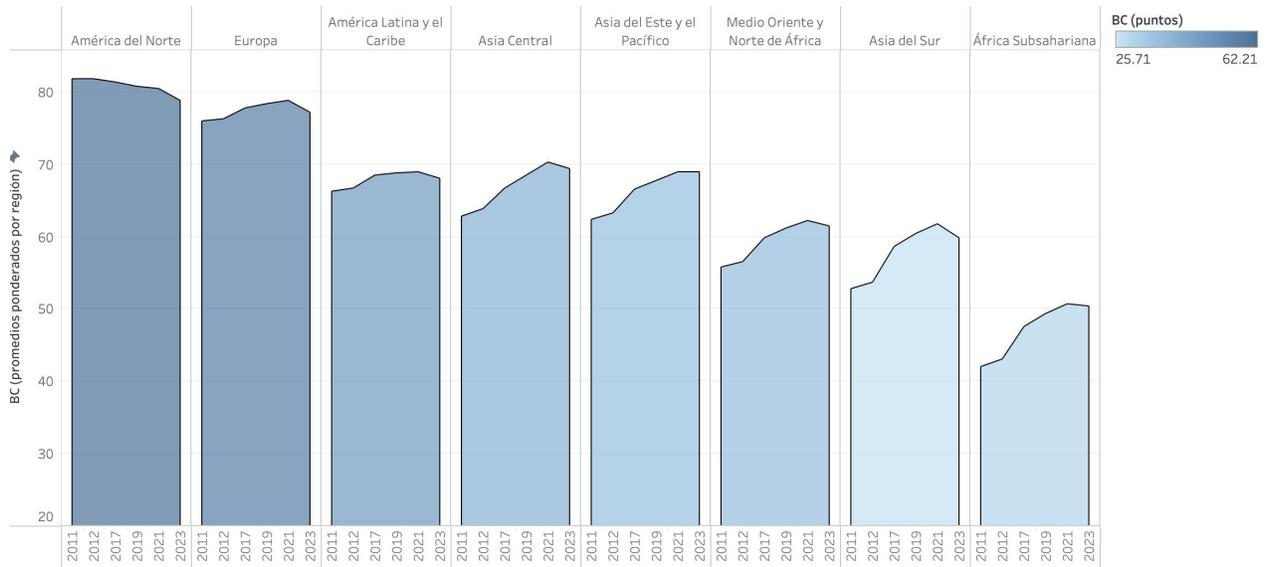
En términos generales, todas las regiones experimentaron un aumento en el IEIH desde 2011 hasta 2021, seguido de una disminución en 2023 (ver gráfico 4). Esta tendencia se observa tanto en el componente de Bien Común (ver gráfico 5) como en el de Cuido de la Casa Común (ver gráfico 6), lo que sugiere que los impactos negativos recientes, posiblemente relacionados con la pandemia global, han afectado el bienestar común y el cuidado ambiental en todas las regiones.

Gráfico 4. Evolución del IEIH por regiones.



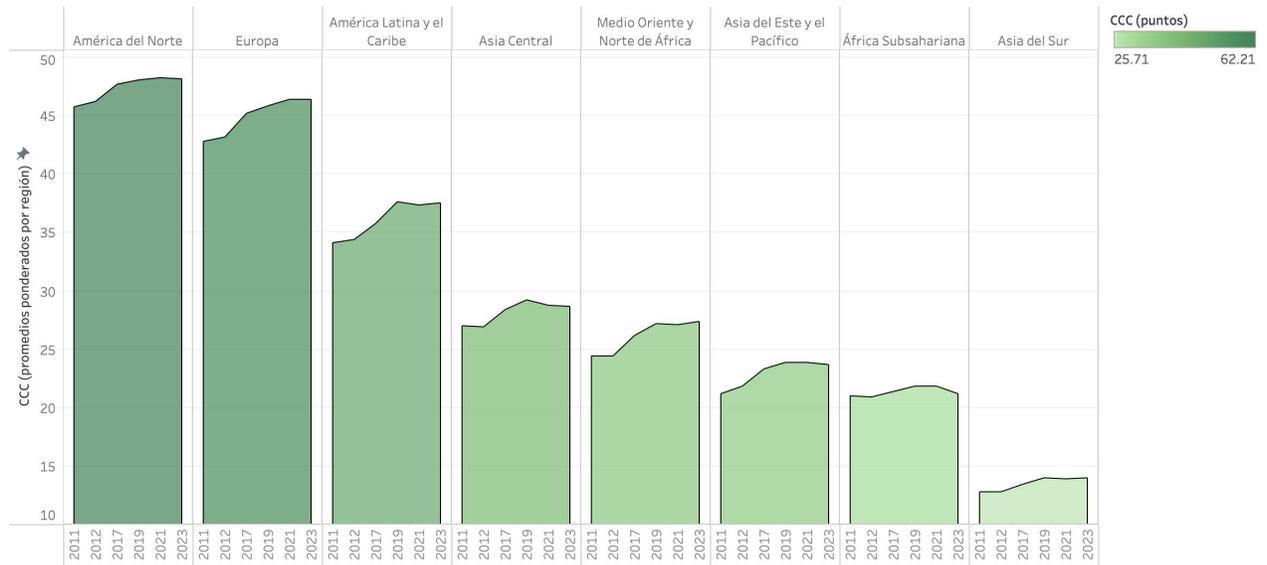
Fuente: Cálculos propios.

Gráfico 5. Evolución del BC por regiones.



Fuente: Cálculos propios.

Gráfico 6. Evolución del CCC por regiones.



Fuente: Cálculos propios.

Sin embargo, existen notables diferencias entre las regiones. América del Norte y Europa presentan los valores más altos del IEIH, BC y CCC, lo que indica un mayor nivel de bienestar y conciencia ambiental en estas regiones desarrolladas. Por otro lado, Asia del Sur y África Subsahariana tienen los valores más bajos, lo que refleja los desafíos que enfrentan estas regiones en términos de desarrollo sostenible y equitativo.

América Latina y el Caribe, Asia Central, y Asia del Este y el Pacífico se encuentran en un punto intermedio, con aumentos significativos en el IEIH hasta 2021, seguidos de disminuciones en 2023. Estas regiones han mostrado un progreso notable en el bienestar común y el cuidado ambiental, pero aún enfrentan desafíos para alcanzar los niveles de las regiones más desarrolladas.

El Medio Oriente y Norte de África también han experimentado mejoras en el IEIH, aunque a un ritmo más lento en comparación con otras regiones. Esta región enfrenta desafíos únicos, como la escasez de agua y los conflictos políticos, que pueden obstaculizar los esfuerzos hacia un desarrollo sostenible y equitativo.

En este sentido, el análisis regional del Índice de Ecología Integral Humanista revela un progreso general hacia un mayor bienestar común y cuidado ambiental en todas las regiones del mundo. Sin embargo, las disparidades entre las regiones desarrolladas y en desarrollo siguen siendo significativas, lo que subraya la necesidad de esfuerzos concertados para promover un desarrollo sostenible y equitativo a nivel global. Además, los impactos negativos recientes, como la pandemia, han destacado la vulnerabilidad de estos avances y la importancia de construir resiliencia en nuestras sociedades y sistemas económicos.

Análisis del Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH) para los países de América Latina y el Caribe

El análisis del Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH) y sus componentes, Bien Común (BC) y Cuido de la Casa Común (CCC), en los países de América Latina y el Caribe durante el período 2011-2023 revela tendencias interesantes y el impacto de la pandemia en la región.

En 2011, Chile se posicionó como líder regional, ocupando el puesto 40 a nivel global en el IEIH con una puntuación de 53.40, seguido de cerca por Argentina (53.47) y Brasil (51.09). Este desempeño se vio reflejado en las dimensiones del BC y CCC, donde estos países también obtuvieron resultados destacados. En la dimensión del BC, Uruguay se posicionó como líder regional, ocupando el puesto 29 a nivel global con una puntuación de 78.03, seguido por Chile (76.66) y Costa Rica (74.46). En cuanto al CCC, Paraguay se destacó como líder regional, ocupando el puesto 40 a nivel global con una puntuación de 38.35, seguido por Argentina (38.57) y Brasil (37.83). Por otro lado, Haití (23.83), Guatemala (34.78) y El Salvador (36.50) obtuvieron los puntajes más bajos en el IEIH, reflejando también un desempeño deficiente en las dimensiones del BC y CCC.

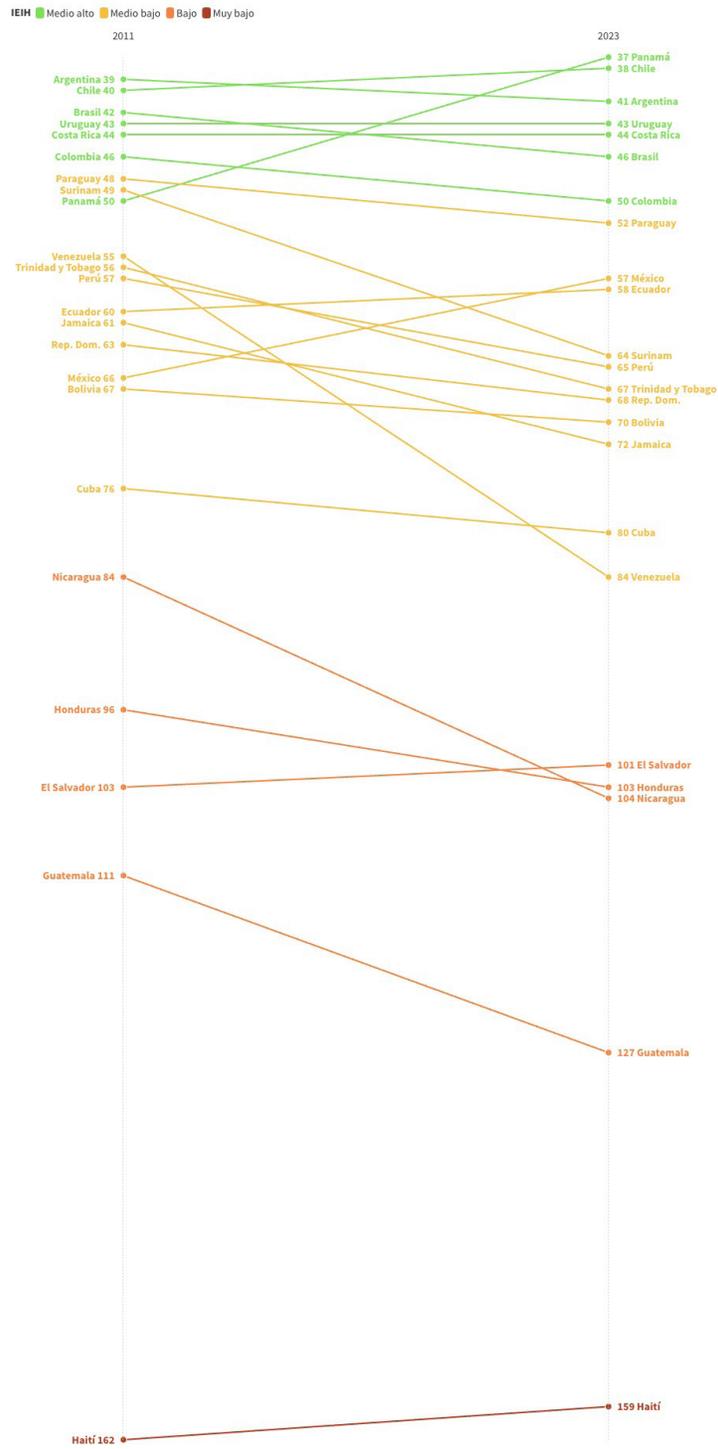
Para 2021, se observaron cambios notables en el desempeño de los países. Chile mantuvo su liderazgo en el IEIH, alcanzando el puesto 37 con un puntaje de 57.93. Argentina (57.17) y Uruguay (56.22) también se destacaron en posiciones altas. Estos países también mostraron un buen desempeño en las dimensiones del BC y CCC. Uruguay mantuvo su liderazgo en el BC, alcanzando el puesto 33 con un puntaje de 81.41, seguido por Costa Rica (80.71) y Chile (79.21). En el CCC, Panamá asumió el liderazgo, alcanzando el puesto 29 con un puntaje de 46.16, seguido por Chile (42.36) y Brasil (41.45). Haití (27.17), Guatemala (35.29) y Honduras (39.97) se ubicaron en los últimos lugares del IEIH, y también obtuvieron resultados bajos en las dimensiones del BC y CCC.

En 2023, Panamá emergió como líder regional en el IEIH, ocupando el puesto 37 con una puntuación de 57.87, seguido de cerca por Chile (57.80) y Argentina (57.28). En la dimensión del BC, Costa Rica y Chile emergieron como líderes regionales, compartiendo el puesto 35 con una puntuación de 79.68, seguidos de cerca por Uruguay y Argentina, ambos en el puesto 37 con 78.79 puntos. En el CCC, Panamá consolidó su liderazgo, ocupando el puesto 25 con una puntuación de 48.38, seguido por Brasil (41.44) y Argentina (41.64). Haití (27.02), Guatemala (34.66) y Nicaragua (39.97) se mantuvieron en las posiciones más bajas del IEIH, y también obtuvieron resultados deficientes en las dimensiones del BC y CCC.

A lo largo del periodo analizado, países como Haití, Guatemala, Honduras y El Salvador consistentemente se ubicaron en las posiciones más bajas en el IEIH, reflejando la necesidad de fortalecer sus políticas de sostenibilidad y bienestar. Estos países también mostraron un desempeño deficiente en las dimensiones del BC y CCC, evidenciando la necesidad de abordar los desafíos socioeconómicos y ambientales que enfrentan estas naciones.

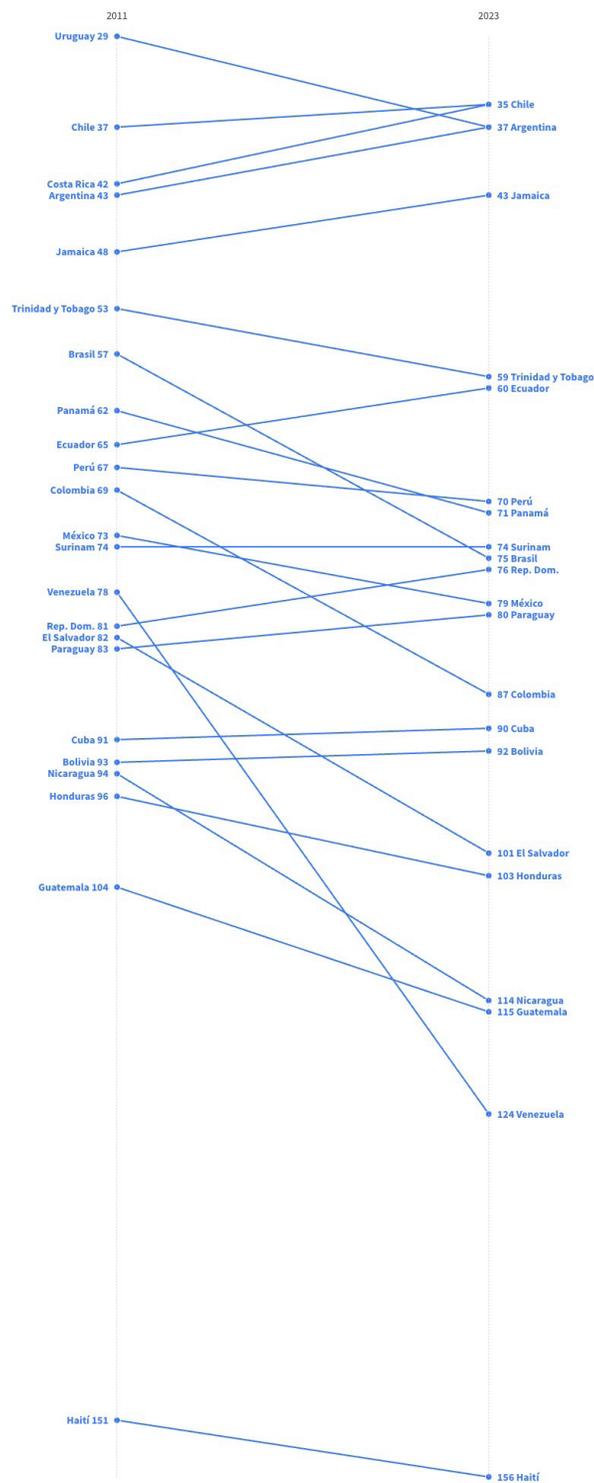
Estos resultados evidencian la heterogeneidad en el desempeño de los países latinoamericanos en materia de ecología integral y bienestar, y subrayan la importancia de continuar impulsando estrategias efectivas para mejorar la calidad de vida de sus habitantes y el cuidado del medio ambiente. Es importante destacar el progreso de países como Panamá, Chile y Argentina, que han logrado mantener posiciones altas en el ranking global (ver gráficas 7, 8 y 9), demostrando su compromiso con la sostenibilidad y el bienestar de sus ciudadanos. Sin embargo, la persistencia de países como Haití, Guatemala y Nicaragua en las posiciones más bajas del IEIH indica la necesidad de una mayor atención y esfuerzos concertados para abordar los desafíos socioeconómicos y ambientales que enfrentan estas naciones.

Gráfico 7. Posiciones globales de países de la región en el IEIH (años 2011 y 2023).



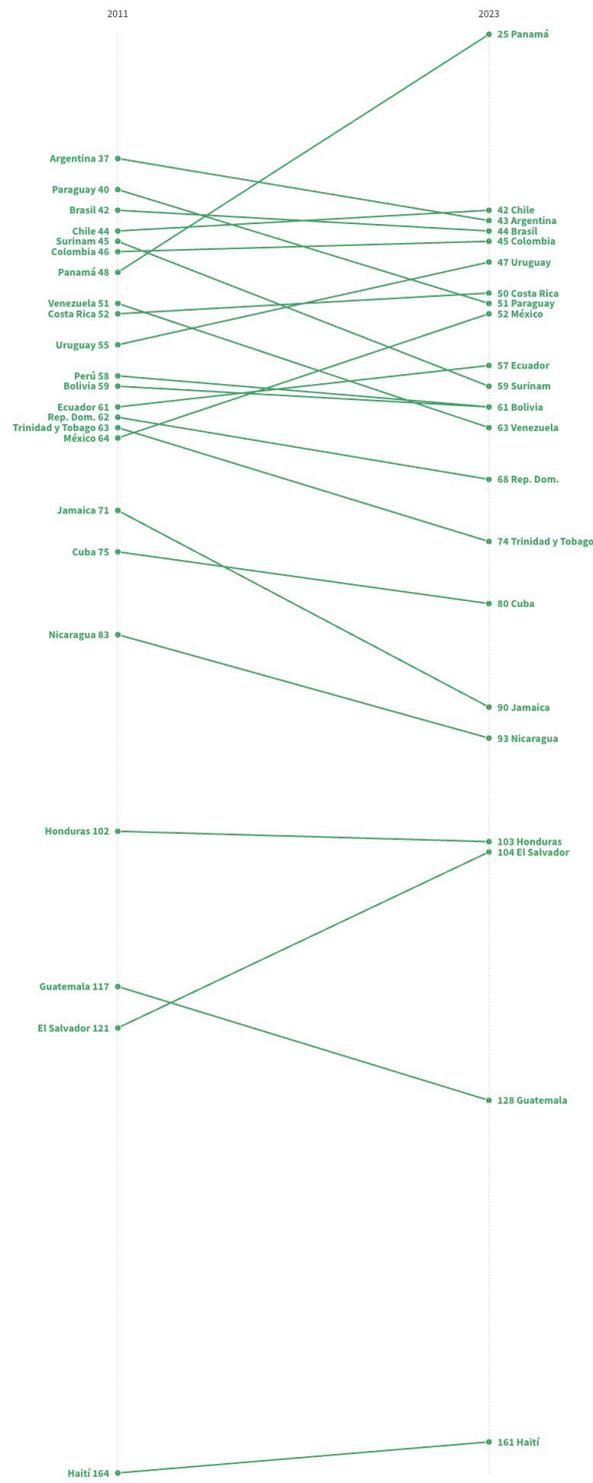
Fuente: Cálculos propios.

Gráfico 8. Posiciones globales de países de la región en BC (años 2011 y 2023).



Fuente: Cálculos propios.

Gráfico 9. Posiciones globales de países de la región en CCC (años 2011 y 2023).



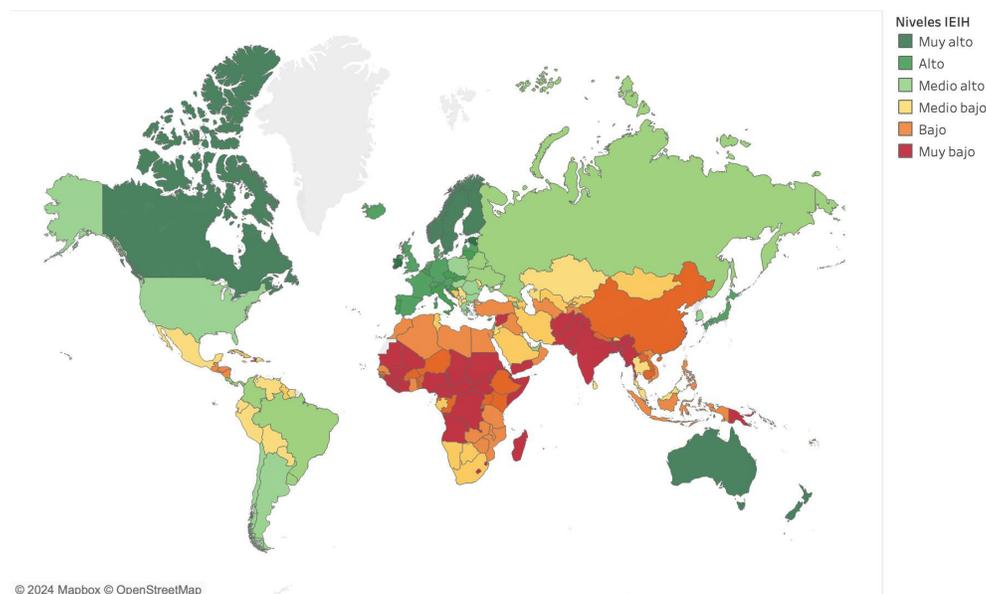
Fuente: Cálculos propios.

Resultados 2023

El Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH) 2023 revela una clara disparidad en el desempeño de los países en cuanto a sostenibilidad y bienestar común (ver mapa 1). En el top 10 del IEIH, destacan principalmente los países escandinavos y algunas naciones de Asia-Pacífico: Noruega (84.28), Suecia (82.84), Finlandia (82.11), Australia (80.94), Nueva Zelanda (77.55), Dinamarca (76.89), Islandia (76.34), Suiza (75.89), Países Bajos (75.12) y Canadá (74.76). Estos países han implementado políticas robustas que fomentan tanto el bienestar social como la sostenibilidad ambiental.

En el extremo opuesto, los diez países con los puntajes más bajos son Afganistán (25.34), Haití (27.89), Sudán del Sur (29.45), Chad (30.12), Burundi (31.67), Yemen (32.10), Siria (32.45), Eritrea (33.21), Níger (33.89) y República Centroafricana (34.12). Estos países enfrentan desafíos significativos, reflejados en sus bajos puntajes. Luchan con conflictos internos, falta de infraestructura y recursos limitados, lo que afecta negativamente su desempeño en el IEIH (en el Anexo 1 se pueden consultar todos los resultados del IEIH 2024).

Mapa 1. Niveles del Índice de Ecología Integral Humanista 2024.



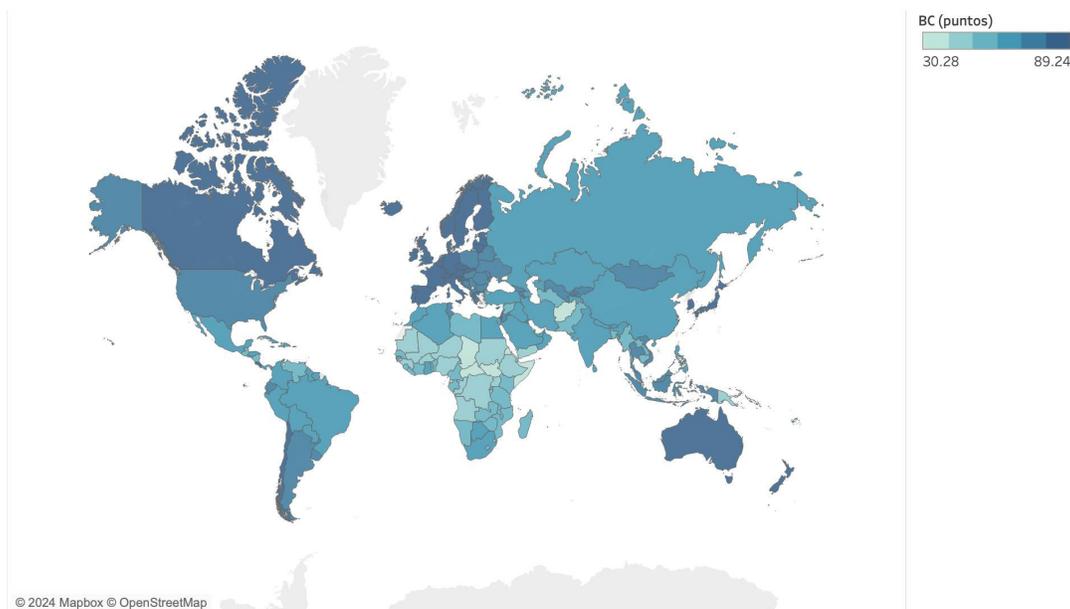
Fuente: Cálculos propios.

Bien Común

En la dimensión de Bien Común (BC), Finlandia lidera con un puntaje de 89.24, seguida de Noruega (88.42), Suecia (87.38), Dinamarca (86.76), Países Bajos (85.98), Islandia (85.76), Suiza (85.34), Canadá (85.12), Nueva Zelanda (84.76) y Australia (84.51). Estos países han desarrollado sistemas de bienestar social sólidos, asegurando justicia social, equidad económica y acceso universal a servicios esenciales. Sus políticas inclusivas y progresistas han resultado en altos niveles de satisfacción y cohesión social.

Por otro lado, los países con los puntajes más bajos en esta dimensión son Afganistán (20.22), Haití (24.10), Sudán del Sur (25.78), Chad (26.34), Burundi (27.89), Yemen (28.12), Siria (28.45), Eritrea (29.21), Níger (29.89) y República Centroafricana (30.12). La inestabilidad política, los conflictos y la falta de infraestructura básica han obstaculizado gravemente su capacidad para proporcionar un nivel adecuado de bienestar a sus ciudadanos.

Mapa 2. Resultados del Bien Común 2024.



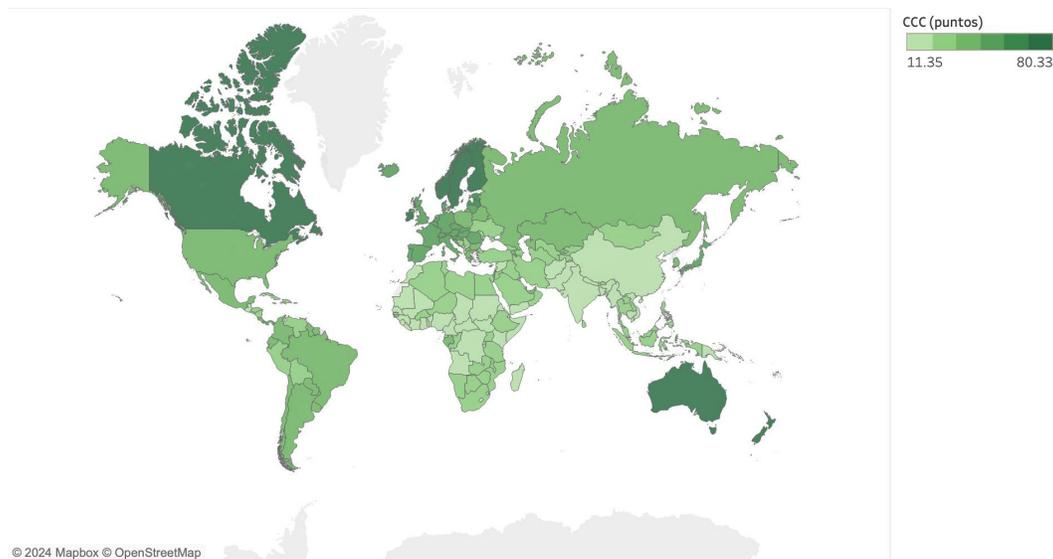
Fuente: Cálculos propios.

Cuido de la Casa Común

En cuanto al Cuido de la Casa Común (CCC), Noruega se sitúa a la vanguardia con un puntaje de 80.33, seguido por Australia (75.73), Suecia (78.53), Suiza (75.55), Finlandia (75.55), Nueva Zelanda (70.01), Canadá (69.91), Dinamarca (68.12), Países Bajos (67.12) y Austria (66.76). Estos países han implementado políticas ambientales estrictas y han invertido significativamente en energías renovables y la conservación de recursos naturales. Sus esfuerzos para mitigar el cambio climático y proteger la biodiversidad los colocan como líderes en sostenibilidad ambiental.

En contraste, los países con los puntajes más bajos en esta dimensión son Afganistán (30.46), Haití (31.68), Sudán del Sur (33.12), Chad (34.12), Burundi (35.21), Yemen (36.10), Siria (36.45), Eritrea (37.21), Níger (37.89) y República Centroafricana (38.12). La falta de recursos, junto con la inestabilidad política, impide el desarrollo e implementación de políticas efectivas para la protección ambiental, resultando en una gestión insostenible de sus recursos naturales.

Mapa 3. Resultados del Cuido de la Casa Común 2024.



Fuente: Cálculos propios.

Es importante destacar que existe una brecha significativa entre los países con mejor y peor desempeño en el IEIH y sus componentes. Mientras que los países europeos, especialmente los nórdicos, se destacan por sus altos puntajes en bienestar social y sostenibilidad ambiental, muchos países de África Subsahariana y del Sur de Asia enfrentan desafíos persistentes en estas áreas.

Estos resultados subrayan la necesidad de esfuerzos concertados a nivel global para abordar las desigualdades y promover un desarrollo sostenible e inclusivo. Se requieren políticas y programas que fortalezcan el bienestar social, mejoren el acceso a servicios básicos y oportunidades económicas, y fomenten prácticas ambientalmente sostenibles, especialmente en los países con menor desempeño en el IEIH y sus componentes.

Consideraciones

1. Desigualdad Global en Sostenibilidad y Bienestar

El IEIH 2024 destaca una notable disparidad entre países en términos de sostenibilidad y bienestar común. Los países escandinavos y algunas naciones de Asia-Pacífico dominan los primeros puestos, indicando un fuerte compromiso tanto con el bienestar social como con la protección ambiental. En contraste, los países en los últimos puestos del índice enfrentan serios desafíos que afectan negativamente su desempeño general.

2. Políticas y Desarrollo Económico

Los países en la cima del índice, como Noruega, Suecia y Finlandia, han desarrollado políticas integrales que equilibran el desarrollo económico con la sostenibilidad ambiental.

Finalmente

El Índice de Ecología Integral Humanista 2024 subraya la importancia de un enfoque equilibrado que combine bienestar social y sostenibilidad ambiental. Los países que han alcanzado un alto desempeño en ambas dimensiones sirven como ejemplos de que el progreso económico y social puede lograrse de manera sostenible. Por otro lado, los países con bajos puntajes enfrentan desafíos significativos que requieren atención y apoyo internacional. Este índice proporciona una herramienta valiosa para evaluar y guiar el desarrollo global hacia un futuro más sostenible e inclusivo.

Tablas de resultados del IEIH 2024.

Tabla 1. Países con niveles Muy alto y alto en IEIH 2024.

Niveles IEIH	País	
Muy alto	Noruega	84.28
	Suecia	82.84
	Finlandia	82.11
	Australia	80.94
	Nueva Zelanda	77.55
	Canadá	76.93
	Irlanda	76.47
	Estonia	73.88
Alto	Austria	69.36
	Luxemburgo	68.92
	Letonia	68.89
	Suiza	68.61
	Alemania	68.37
	Francia	68.36
	Dinamarca	68.30
	Reino Unido	66.48
	Islandia	66.20
	Holanda	65.73
	Lituania	65.63
	España	65.31
	Eslovenia	65.05
	Japón	64.58
	Bélgica	63.59
	Malta	63.55
	Croacia	63.29
	Italia	62.71
	Portugal	62.42
	Eslovaquia	62.33
Rep. Checa	62.29	
Chipre	61.67	

Fuente: Cálculos propios.

Tabla 2. Países con niveles Medio alto y Medio bajo en IEIH 2024.

Niveles IEIH	País	
Medio alto	Grecia	60.98
	Corea del Sur	59.91
	Rumania	59.72
	Estados Unidos	59.64
	Hungría	59.26
	Polonia	58.01
	Panamá	57.87
	Chile	57.80
	Singapur	57.76
	Bulgaria	57.54
	Argentina	57.28
	Israel	56.47
	Uruguay	55.75
	Costa Rica	55.58
	Armenia	53.32
	Brasil	53.24
	Emiratos Árabes Unidos	52.56
	Bielorrusia	52.25
Rusia	52.01	
Colombia	51.97	
Medio bajo	Guyana	51.25
	Paraguay	51.02
	Montenegro	51.00
	Republic of North Macedo...	50.68
	Ucrania	50.53
	Kazakhstan	50.26
	México	50.12
	Ecuador	50.02
	Serbia	49.99
	Mauricio	49.70
	Moldovia	48.91
	Albania	48.91
	Kuwait	48.71
	Surinam	48.64
	Perú	48.59
	Malasya	47.95
	Trinidad y Tobago	47.51
	Rep. Dom.	47.51
	Qatar	47.49
	Bolivia	47.24
	Jordania	46.96
	Jamaica	46.84
	Barbados	46.52
	Georgia	45.78
	Saudi Arabia	45.66
	Bhután	45.60
	Tailandia	45.32
	Maldivas	45.01
	Mongolia	44.85
	Cuba	44.72
	Gabón	44.47
	Sri Lanka	44.16
Botswana	43.94	
Venezuela	43.71	
Túnez	43.59	
Azerbaijan	42.88	
Uzbekistan	42.61	
Namibia	42.55	
Bosnia y Herzegovina	42.37	
Sudáfrica	42.35	

Fuente: Cálculos propios.

Tabla 3. Países con niveles Bajos y Muy bajos en IEIH 2024.

Niveles IEIH	País	
Bajo	Iran	41.85
	Egipto	41.83
	Turkmenistán	41.72
	Iraq	41.68
	Algeria	41.61
	Turquía	41.30
	Tajikistán	41.27
	Kyrgyzstan	40.98
	Filipinas	40.96
	Indonesia	40.46
	El Salvador	40.29
	Libia	40.24
	Honduras	40.11
	Nicaragua	39.97
	Bahrein	39.49
	Omán	39.21
	Zimbabwe	38.92
	Malawi	38.69
	Timor-Leste	38.40
	Zambia	38.26
	Libano	37.56
	Tanzania	37.56
	Sao Tome y Principe	37.27
	Vietnam	36.98
	Laos	36.87
	China	36.52
	Marruecos	36.29
	Cabo Verde	36.15
	Comoros	36.14
	Camboya	36.00
	Fiji	35.81
	Ghana	35.43
	Niger	35.40
Senegal	35.27	
Mozambique	35.14	
Guinea Ecuatorial	34.69	
Guatemala	34.66	
Uganda	34.44	
Nepal	34.39	
Burkina Faso	34.37	
Guinea-Bissau	33.99	
Kenia	33.98	
Rep. del Congo	33.49	
Etiopía	33.49	
Togo	33.01	
Muy bajo	Gambia	32.60
	Benín	32.58
	Rwanda	32.29
	Costa de Marfil	31.78
	Siria	31.73
	Bangladesh	31.51
	Sierra Leona	31.21
	Rep. Dem del Congo	31.15
	Pakistan	31.11
	Sudan	30.60
	Mali	30.40
	Mauritania	30.06
	Madagascar	29.88
	Eswatini	29.49
	Guinea	29.30
	Burundi	29.18
	Camerún	29.17
	Nigeria	28.83
	Yemen	27.99
	Angola	27.86
	India	27.47
	Rep. Centro Africana	27.28
	Afganistán	27.24
	Haití	27.02
	Myanmar	26.94
	Papua New Guinea	26.94
	Liberia	26.34
Djibouti	25.78	
Islas Salomón	25.46	
Chad	25.44	
Lesotho	25.39	
Eritrea	24.81	
South Sudan	24.63	

Fuente: Cálculos propios.

The background of the page is a soft-focus photograph of a natural landscape. In the foreground, there are various plants, including some with small yellow flowers and others with green leaves. The middle ground shows a field of similar vegetation, and the background is a bright, hazy sky with a few wispy clouds. The overall color palette is dominated by greens and yellows, with a bright, almost white light source in the upper center.

OBSERVACIONES FINALES

**Observaciones Finales: El Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH):
IV INFORME, ECOLOGÍA INTEGRAL EN RECESIÓN**

Dr. P. Alexis Rodríguez Vargas
Director Observatorio *Laudato si'* (OLS)
Universidad Católica de Costa Rica (UCAT)

En el marco de las celebraciones por el noveno aniversario de la Carta Encíclica *Laudato si'*⁷, del Papa Francisco, acaecido el 24 de mayo del 2024, el Observatorio *Laudato si'* (OLS), de la Universidad Católica de Costa Rica (UCAT) y de la Organización de Universidades Católicas de América Latina y El Caribe (ODUCAL); presentó, el día 28 del mismo mes, el IV informe del Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH), bajo el sugestivo título de ¿Ecología integral en declive?

Quienes han seguido con atención la evolución de los informes previos de este Índice (2017, 2019 y 2021), encontrarán en este documento una serie de elementos coincidentes con los anteriores, además, estarán familiarizados con la metodología y la lógica del Índice. Sin embargo, dado que cada vez más personas e instituciones se acercan a esta herramienta, hemos incluido aspectos históricos y metodológicos, que permitan a los “neófitos” en el tema, navegar tranquilamente por sus aguas para buscar horizontes comunes⁸. Pero, independientemente de la cantidad de veces que se haya acercado a esta herramienta, el lector podrá aproximarse a una perspectiva provocadora que busca el diálogo entre criterios de medición estadísticos y la propuesta de la doctrina social de la Iglesia, particularmente con los recientes aportes del santo padre Francisco.

⁷Francisco. *Carta Encíclica Laudato si'*, 24 de mayo de 2015 (Ciudad del Vaticano: Editrice Vaticana, 2015); versión oficial, “Litterae Encyclicae ‘Laudato si’”, *Acta Apostolicae Sedis. Commentarium Officiale* 107, (2015); 847-945.

Citada en adelante: Ls con el respectivo numeral.

⁸Para quienes deseen mayores detalles sobre los orígenes del índice, recomiendo el libro: Lombardi, Federico y Sánchez Campos, Fernando F., eds., *Laudato si': el cuidado de la casa común, una conversión necesaria a la ecología humana* (Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos, 2018).

Partiendo de la anterior premisa, las presentes consideraciones conclusivas buscan resaltar tanto, aspectos particulares de este IV informe, y contribuciones generales del Índice de Ecología Integral Humanista. Dichas consideraciones no han sido ordenadas siguiendo algún criterio específico de importancia ni prioridad; tampoco tienen pretensión de totalidad. Responden más bien a las reflexiones del autor desde sus propios intereses y motivaciones, sin excluir con ello el enfoque que cada lector pueda hacer desde su contexto propio y enmarcado en su historia personal y comunitaria.

1) El Índice de Ecología Integral Humanista y la perspectiva de declive de la ecología integral.

Las mediciones de la “Ecología Integral”, en las dos columnas analizadas por el Índice, reflejan un deterioro en aspectos clave del Bien Común y del Cuido de la Casa Común. Estas mediciones coinciden con las percepciones de muchas personas, particularmente en el deterioro ambiental, pero específicamente en Costa Rica, en temas como seguridad, diálogo político, salud y educación.

En su Exhortación Apostólica *Laudate Deum*⁹, del 4 de octubre del 2023, afirma el Papa Francisco:

Han pasado ya ocho años desde que publiqué la Carta encíclica *Laudato si'*, cuando quise compartir con todos ustedes, hermanas y hermanos de nuestro sufrido planeta, mis más sentidas preocupaciones sobre el cuidado de la casa común. Pero con el paso del tiempo advierto que no tenemos reacciones suficientes mientras el mundo que nos acoge se va desmoronando y quizás acercándose a un punto de quiebre. Más allá de esta posibilidad, es indudable que el impacto del cambio climático perjudicará de modo creciente las vidas y las familias de muchas personas.

⁹Francisco. *Exhortación Apostólica Laudate Deum*, 4 de octubre de 2023. (Ciudad del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana, 2023). Citada en adelante: LD con el respectivo numeral.

Sentiremos sus efectos en los ámbitos de la salud, las fuentes de trabajo, el acceso a los recursos, la vivienda, las migraciones forzadas, etc.

Es un problema social global que está íntimamente relacionado con la dignidad de la vida humana. Los obispos de Estados Unidos manifestaron muy bien el sentido social de nuestra preocupación por el cambio climático que va más allá de un planteo meramente ecológico, porque “nuestro cuidado mutuo y nuestro cuidado de la tierra están íntimamente unidos. El cambio climático es uno de los principales desafíos a los que se enfrentan la sociedad y la comunidad mundial. Los efectos del cambio climático son soportados por las personas más vulnerables, ya sea en casa o en todo el mundo”. En pocas palabras lo dijeron también los obispos en el Sínodo para la Amazonia: “Los atentados contra la naturaleza tienen consecuencias contra la vida de los pueblos” Y para expresar de modo contundente que ya no se trata de una cuestión secundaria o ideológica sino de un drama que nos daña a todos, los obispos africanos afirmaron que el cambio climático pone de manifiesto “un impactante ejemplo de pecado estructural” (LD 2-3).

Plantear un declive en ecología integral no es una visión pesimista de la realidad, sino un enfoque profundamente realista de una situación global que requiere acciones inmediatas, coordinadas y enérgicas de parte de todos los actores sociales.

2) El Índice de Ecología Integral Humanista enmarcado en la Doctrina Social de la Iglesia como cuerpo que está en constante desarrollo.

Cuando el Papa Francisco presentó su encíclica *Laudato si'* afirmó “Espero que esta Carta encíclica, que se agrega al Magisterio social de la Iglesia, nos ayude a reconocer la grandeza, la urgencia y la hermosura del desafío que se nos presenta.” (Ls 15). Este magisterio social es explicado por el Compendio de Doctrina Social de la Iglesia en los siguientes términos:

Con su enseñanza social, la Iglesia quiere anunciar y actualizar el Evangelio en la compleja red de las relaciones sociales. No se trata simplemente de alcanzar al hombre en la sociedad —el hombre como destinatario del anuncio evangélico—, sino de fecundar y fermentar la sociedad misma con el Evangelio. Cuidar del hombre significa, por tanto, para la Iglesia, velar también por la sociedad en su solicitud misionera y salvífica. La convivencia social a menudo determina la calidad de vida y por ello las condiciones en las que cada hombre y cada mujer se comprenden a sí mismos y deciden acerca de sí mismos y de su propia vocación. Por esta razón, la Iglesia no es indiferente a todo lo que en la sociedad se decide, se produce y se vive, a la calidad moral, es decir, auténticamente humana y humanizadora, de la vida social. La sociedad y con ella la política, la economía, el trabajo, el derecho, la cultura no constituyen un ámbito meramente secular y mundano, y por ello marginal y extraño al mensaje y a la economía de la salvación. La sociedad, en efecto, con todo lo que en ella se realiza, atañe al hombre. Es esa la sociedad de los hombres, que son “el camino primero y fundamental de la Iglesia”.¹⁰

Ya que el ser humano es el camino fundamental de la Iglesia, esta busca hacer su aporte en relación al bien común, de manera que su procuren condiciones de vida cada vez más humanas. Estas condiciones requieren el cuidado del ambiente del cual la persona es parte integral. Pero esta reflexión no concluye, ni se da por cerrada, más bien cada día se busca incrementar y la continuidad entre Querida Amazonía, *Laudate Deum* y *Laudato si'* así lo manifiestan, este crecimiento del cuerpo del magisterio social desafía al Observatorio, ya que su Índice es una medición, con una herramienta que busca mejorarse, de condiciones de vida variables.

¹⁰Consejo Pontificio Justicia y Paz, *Compendio de la Doctrina Social de la Iglesia*, (Ciudad del Vaticano: Editrice Vaticana, 2005), 62-63.

3) El Índice de Ecología Integral Humanista y el impacto de la pandemia del COVID 19 en el mundo: algunos aspectos en Costa Rica.

La pandemia del COVID se ha convertido en uno de esos eventos que marcan a una generación. No fue una crisis de salud sino una situación multiaxial que afecta todas las condiciones humanas. El Papa Francisco afirmó que “El tiempo que vivimos es un tiempo que nos pide no solo detectar el cambio, sino acogerlo con la consciencia de que nos encontramos ante un cambio de época. Si teníamos dudas sobre esto, el COVID lo hizo más que evidente ya que su irrupción es mucho más que una cuestión sanitaria. Mucho más que un resfrío.”¹¹

La enfermedad por sí misma no generó todas las consecuencias de las que hemos sido testigos, pero sí puso en evidencia una serie de fragilidades en el sistema de globalización¹² imperante en el mundo.

En el caso específico de Costa Rica, se ha dado una serie de situaciones preocupantes, particularmente en dos bastiones tradicionales del modelo social costarricense, la educación y la salud pública. Repito, en mi opinión, la pandemia puso de manifiesto una serie de debilidades que estaban presentes desde antes, pero que muchos no habían determinado.

Respecto al tema educativo se afirma que:

El sistema educativo costarricense atraviesa una grave crisis debido al golpe combinado de los rezagos históricos y los efectos económicos y sociales generados por la pandemia del covid-19. Este último evento desnudó problemas no resueltos, así como la profunda tensión existente entre los propósitos educativos y las rigideces del sistema. La crisis educativa actual es la peor en varias décadas.¹³

¹¹Francisco, *Discurso al Simposio “por una teología fundamental del sacerdocio”* 12 de febrero de 2022. <https://www.vatican.va/content/francesco/es/speeches/2022/february/documents/20220217-simposio-teologia-sacerdozio.html>

¹²Para profundizar en una perspectiva de este fenómeno: González Escoto, Armando. *El modelo social de la globalización*. (México: Fototecnia, 2009).

¹³Consejo Nacional de Rectores (Costa Rica). Programa Estado de la Nación. *Noveno Informe Estado de la Educación [2023]*. (San

Por otra parte, la Organización Panamericana de la Salud (OPS)¹⁴ presenta una creciente desigualdad entre la población costarricense en temas de salud, señal de que el sistema de salud público se ha desgastado y no responde a las necesidades de una gran cantidad de la población del país.

La IV medición del Índice ofrece una serie de elementos que ayudan a cuantificar este impacto y, mediante la toma de consciencia y la coordinación de acciones para enfrentarlo, promover posibles soluciones a la situación encontrada.

4) El Índice de Ecología Integral Humanista y las contradicciones del mundo actual: los casos de Estonia e India.

El Índice desarrollado por el equipo de colaboradores del Observatorio, pone en evidencia las contradicciones del mundo actual, en el cual, más del 70% de la población del planeta viven en países con mediciones de ecología integral “bajas o muy bajas”. Estas contradicciones que no se resuelven con generar riqueza económica para una nación, o para un sector de su población, sino por buscar un verdadero que fomento del “buen vivir” o sea, afrontar “el desafío de nuevos modelos de desarrollo justo, solidario y sostenible”¹⁵. Las posiciones que ocupan Estonia e India en esta medición ejemplifican claramente el contraste. Estonia, pequeña nación báltica, con un territorio de 45,335 km² y una población de 1,331,824, según el censo de 2021, y uno de los pioneros en la economía global, se ubica de octavo a nivel mundial en el IEIH con una puntuación de 73.88 sobre 100. Por otro lado, la India, gigante en territorio (3,287,263 km²) y el país más poblado del mundo (una población de 1,428,627,663) ocupa uno de los últimos lugares de la medición con un puntaje de 27,47. No es este el espacio para realizar un análisis profundo de las diferencias entre ambos países, pues estas son multicausales y podrían ser mejor desarrolladas por colegas de universidades que estén en los propios países o cerca de ellos¹⁶. Pero este

José, PEN, 2023), 31.

¹⁴Cfr. <https://hia.paho.org/es/paises-2022/perfil-costa-rica>

¹⁵Francisco. *Exhortación Apostólica Postsinodal Querida Amazonia*. (Vaticano, Libreria Editrice Vaticana, 2020). versión oficial: Franciscus, “*Coetus Specialis pro Regione Amazonica Synodi Episcoporum. Documentum finale*”, *Acta Apostolicae Sedis. Commentarium Officiale* 111 (2019): 71-73, 1766.

¹⁶El Observatorio ha trabajado con la Federación Internacional de Universidades Católicas (FIUC) y esta tiene ramas en Europa (Federación de Universidades Católicas Europeas (FUCE)) e India (Xavier Board of Higher Education in India (XBHEI)). Con ellas se puede realizar un estudio comparativo.

contraste sí debe llamar la atención, una vez más, al rumbo que hemos dado a nuestro planeta y de las innegables situaciones aunadas al mismo.

5) El Índice de Ecología Integral Humanista como primicia académica seguida por otros esfuerzos.

El Dr. Fernando Felipe Sánchez Campos, rector de la Universidad Católica de Costa Rica (UCAT), a menudo narra que, cuando le comentó por primera vez al santo padre Francisco nuestro interés de crear el Índice de Ecología Integral Humanista a partir de su carta encíclica, este le preguntó si dicha pretensión era posible. Esta interrogante no ha surgido solo del Papa sino también de muchísimas personas, creyentes y no creyentes, quienes además, al conocer el instrumento, por un lado, se sorprenden de la participación de la Iglesia católica en este campo y por otro, reflexionan qué puede aportar el IEIH a la investigación y a la acción en pro del planeta y de la humanidad.

La historia parece habernos dado la razón de que sí era posible. De hecho, algún tiempo después de que la UCAT creó su observatorio, la Universidad Gregoriana de Roma, también hizo su propio *Laudato Si' Observatory (LSO)*, establecido en su facultad de ciencias sociales¹⁷, para impulsar los valores propuestos por el Papa Francisco en su magisterio, desde un diplomado y las publicaciones conjuntas. Recientemente su director, el Dr. Paolo Conversi, invitó a nuestro Observatorio a colaborar con ellos en su segundo libro sobre ecología integral, que verá la luz en el verano de 2025.

Por otra parte, la Pontificia Universidad de Campinas también ha desarrollado una herramienta llamada Índice do Desenvolvimento Humano Integral Global (IDHI-G). Este está también basado en el Magisterio Social de la Iglesia, su objetivo es medir la solidaridad entre países, y ser, además, un proyecto ético de relaciones internacionales. El Prof. Pbro.

¹⁷<https://www.unigre.it/en/events-and-communication/communication/all-news/a-special-year-for-the-care-of-the-common-home/>

Dr. José Antonio Boareto, miembro del Observatorio Puc-Campinas¹⁸, contactó a nuestra institución a finales del mes de mayo del 2024 para buscar la colaboración entre nuestras universidades, ambas reconocidas por la Santa Sede, en este proyecto internacional.

Resulta providencial descubrir que el magisterio social de la Iglesia busca fomentar el diálogo con temas actuales y trascendentales como los analizados aquí.

6) El Índice de Ecología Integral Humanista como herramienta surgida en el “Global South”.

En un diálogo reciente con el Excmo. Señor Alberto Colella, Embajador de Italia ante la república de Costa Rica, con ocasión de la presentación de la IV medición del IEIH, el señor Embajador resaltaba como este Índice, a diferencia de muchas otras herramientas de medición de fenómenos sociales, surge, en sus palabras, del “Global South”. Mas allá de la posible polarización que esta idea podría suscitar a algunos, es importante resaltar la perspectiva global que complementa otras visiones. El Índice va más allá del enfoque económico, con factores como el PIB. Presenta una propuesta, desde Costa Rica y su tradicional preocupación por el ambiente, para generar diálogo y políticas internacionales que, más allá de intereses particulares y cortoplacistas, procuren el bien común para la Tierra y quienes la habitamos.

7) El Índice de Ecología Integral Humanista y la “sinodalidad”.

Para algunos creyentes, particularmente católicos, la noción de “sinodalidad” puede resultar familiar como término, pero difícil en su conceptualización. La ecología integral se constituye en uno de los cimientos para llevarla a la práctica, pasando así de la reflexión a la acción, de las palabras a los hechos. En su encíclica *Evangelii Gaudium*, El Papa propone

¹⁸<https://observatorio.puc-campinas.edu.br/>

cuatro principios que “orientan específicamente el desarrollo de la convivencia social y la construcción de un pueblo donde las diferencias se armonicen en un proyecto común”¹⁹. Estos principios son: “el tiempo es superior al espacio” (EG 222-225), “la unidad prevalece sobre el conflicto” (EG 226-230), “la realidad es más importante que la idea” (EG 231-233) y “el todo es superior a la parte” (EG 234-237). Este enfoque sistémico, explicitado en *Laudato si'* al sostener “la convicción de que en el mundo todo está conectado” (Ls 16) ofrecen el fundamento para una búsqueda de la sinodalidad, entendida como esfuerzo por renovar el diálogo para enfrentar la emergencia actual en clave de camino compartido, y lograr así que, desde nuestro nicho, la comunidad eclesial y el mundo académico aporten lo mejor de sí para un presente más pleno y un futuro esperanzador, y también que otros agentes, desde sus enfoques específicos, aporten en la misma dirección.

8) El Índice de Ecología Integral Humanista y otras herramientas para mediciones particulares en la misma lógica.

A menudo, al presentar la medición del Índice con colegas de otras universidades o con agentes de gobiernos locales, consultan sobre la posibilidad de utilizar la herramienta como tal en poblaciones más pequeñas, por ejemplo, una comunidad educativa o un municipio. En este punto debe quedar muy clara la lógica del Índice y su finalidad como herramienta, este busca hacer mediciones globales (actualmente se alcanza 169 países y casi la totalidad de la población mundial), a partir de datos aportados por diversas fuentes e incluidos en una matriz elaborada con una lógica de agregación y ponderación, usando un Análisis de Componentes Principales. Cuando los datos específicos existen y son confiables, el Índice puede utilizarse para espacios más limitados, como una región específica dentro de un país, o zonas compartidas por varias naciones. En este sentido, el Consejo Episcopal Latinoamericano (CELAM) ha colaborado con la Universidad Católica de Costa Rica procurando hacer mediciones específicas en la zona de la Amazonía.

¹⁹Francisco, *Exhortación apostólica “Evangelii Gaudium”*, 24 de noviembre de 2013 (Ciudad del Vaticano: Editrice Vaticana, 1990), n.º 221; versión oficial: Franciscus, “Adhortatio apostolica ‘Evangelii Gaudium’”, *Acta Apostolicae Sedis. Commentarium Officiale* 105, n.º 221 (2013): 1019-1137). Citada en adelante EG junto con el numeral correspondiente.

La herramienta como tal no está diseñada para medir una familia o un grupo de amigos. Sin embargo, esto no excluye que el enfoque que subyace a la herramienta, con la cual tratamos de medir, por ejemplo, “la íntima relación entre los pobres y la fragilidad del planeta” (Ls 16), genere otras herramientas con la misma lógica y para poblaciones menores.

A manera de ejemplo, en relación a otras posibles aplicaciones de la lógica que subyace el IEIH, se puede señalar que dos egresados de la carrera de Ingeniería de Sistemas de la Universidad Católica de Costa Rica, el Ing. Esteban Mora Solano y la Ing. Renata González Quesada, desarrollaron en el año 2023, como parte de su proyecto de graduación, una aplicación web para recopilar información sobre actitudes y comportamientos de los usuarios de acuerdo con *Laudato si'*. Este instrumento es parte del repositorio de nuestra Universidad. De la misma manera, actualmente trabajamos en un certificado de ecología integral para colegios católicos desde nuestro Observatorio.

También otras universidades de la red de ODUCAL colaboran con nosotros en proyectos académicos, investigativos y de extensión con miras a extender las aplicaciones de este tipo de instrumentos y alcanzar poblaciones más específicas.

9) El Índice de Ecología Integral Humanista y el diálogo ciencia-fe.

Quizás sea una verdad de Perogrullo, pero vale la pena señalar que el índice es un esfuerzo adicional para fomentar el diálogo entre ciencia y fe. San Juan Pablo II afirmó que: “La fe y la razón (*Fides et ratio*) son como las dos alas con las cuales el espíritu humano se eleva hacia la contemplación de la verdad. Dios ha puesto en el corazón del hombre el deseo de conocer la verdad y, en definitiva, de conocerle a Él para que, conociéndolo y amándolo, pueda alcanzar también la plena verdad sobre sí mismo (cf. Ex 33, 18; Sal 27 [26], 8-9; 63 [62], 2-3; Jn 14, 8; 1 Jn 3, 2).”²⁰

²⁰Juan Pablo II, *Carta Encíclica “Fides et Ratio”*, 14 de setiembre de 1998 (Ciudad del Vaticano: Editrice Vaticana, 1990), n.º 1; versión oficial: Ioannes Paulus II, “Litterae Encyclicae Fides et Ratio”, *Acta Apostolicae Sedis. Commentarium Officiale* 91 (1999): 5-88

La intención cuando empezamos a dialogar con diversos profesionales sobre cómo realizar esta medición fue encontrar un espacio común, pronto todos nos convencimos de que “Si de verdad queremos construir una ecología que nos permita sanar todo lo que hemos destruido, entonces ninguna rama de las ciencias y ninguna forma de sabiduría puede ser dejada de lado, tampoco la religiosa con su propio lenguaje.” (Ls 63). Esta frase, que mi amigo Jaime García cita con frecuencia, ha inspirado nuestro diálogo y se convierte en invitación para seguir propiciando una búsqueda de la verdad.

10) El Índice de Ecología Integral Humanista y el camino por recorrer.

Al presentar esta nueva medición del Índice, los resultados pintan una imagen preocupante: el Bien Común ha caído, el Cuido de la Casa Común se ha estancado, no se han alcanzado modelos de relaciones entre los países que promuevan una mejora integral al problema ambiental y humano, parece que la ecología integral está en recesión. La próxima medición probablemente presentará un panorama más claro de la magnitud del bache o de la crisis en que hemos caído. Sin embargo, no podemos esperar al V informe para tomar las medidas necesarias para oír el clamor del planeta y de sus criaturas.

Un orante del Antiguo Testamento decía admirado al Señor: “Al ver tu cielo, hechura de tus dedos, la luna y las estrellas, que fijaste tú, ¿qué es el hombre para que de él te acuerdes, el hijo de Adán para que de él te cuides? Apenas inferior a un dios le hiciste, coronándole de gloria y de esplendor; le hiciste señor de las obras de tus manos, todo fue puesto por ti bajo sus pies” (Sal 8, 4-7). Para que exista un futuro viable para la humanidad, se debe entender correctamente la visión del señorío sobre la creación, no es el dueño que con apetito voraz depreda todo, sino es la actitud responsable que desde la conciencia vela por la casa común, para sí mismo y para otros. Asumir esta admiración contemplativa de la grandeza de la obra divina y la pequeñez del ser humano, puede dar el impulso necesario a muchos para generar un cambio en el estilo de vida, pasando de la cultura del descarte a la cultura del encuentro y del bien común.

The background of the page is a soft-focus photograph of a natural landscape. It features a field of green grass and several clusters of small, bright yellow wildflowers. The sky above is a pale, hazy blue with some light, wispy clouds. The overall lighting is bright and diffused, creating a gentle, ethereal atmosphere. The text 'ANEXO' is centered in the middle of the image.

ANEXO

Metodológico IEIH 2024

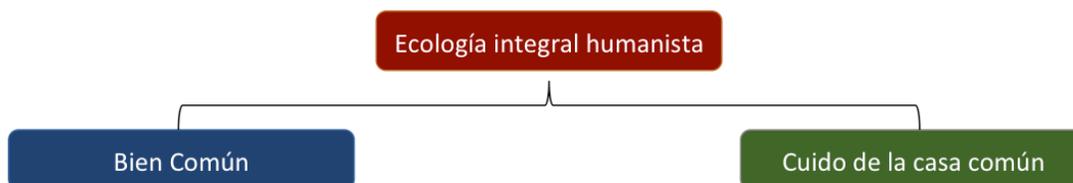
Dr. Roberto Artavia Loría
Presidente del Consejo directivo de INCAE Bussines School
Msc Jaime García Gómez
Director de progreso Social, CLACDS, INCAE Business School

Cálculo del Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH)

Como se ha explicado en secciones anteriores, desde su concepción en el año 2017, el Índice de Ecología Integral Humanista (IEIH) se diseñó un índice compuesto con valores de 0 a 100 puntos; donde 0 es el país con el peor desempeño en los 85 indicadores sociales y ambientales, y 100 el país con el mejor desempeño en todos los 85 indicadores utilizados para el cálculo del índice.

El IEIH está formado por las dimensiones o pilares del Bien Común y el Cuido de la Casa Común; cada uno de ellos es un índice compuesto que van de 0 a 100 puntos. Y son agregados en el IEIH utilizando una media geométrica.

Figura 1: Pilares del Índice de Ecología Integral Humanista



La media geométrica es la raíz n-ésima del producto de todos los números; se escogió este procedimiento porque es menos sensible que la media aritmética a los valores extremos. Fórmula de la media geométrica:

$$\bar{x} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n x_i} = \sqrt[n]{x_1 \cdot x_2 \cdot \dots \cdot x_n}$$

A continuación, se describen brevemente los pasos metodológicos utilizados para el cálculo de los pilares del Bien Común y el Cuido de la Casa Común.

Medición del Bien Común

Para medir el Bien Común se ha recurrido a la lógica del modelo del Índice de Progreso Social (IPS), pero se ha modificado para reflejar mejor el sentido de la encíclica papal. El IPS es la base de este pilar, pero separando de éste todas las variables de calidad medioambiental, que serán luego abordadas por el modelo para el Cuido de la Casa Común; además de que se agrega una cuarta dimensión que permite evaluar cuán eficiente es una nación en convertir el crecimiento económico en bienestar colectivo.

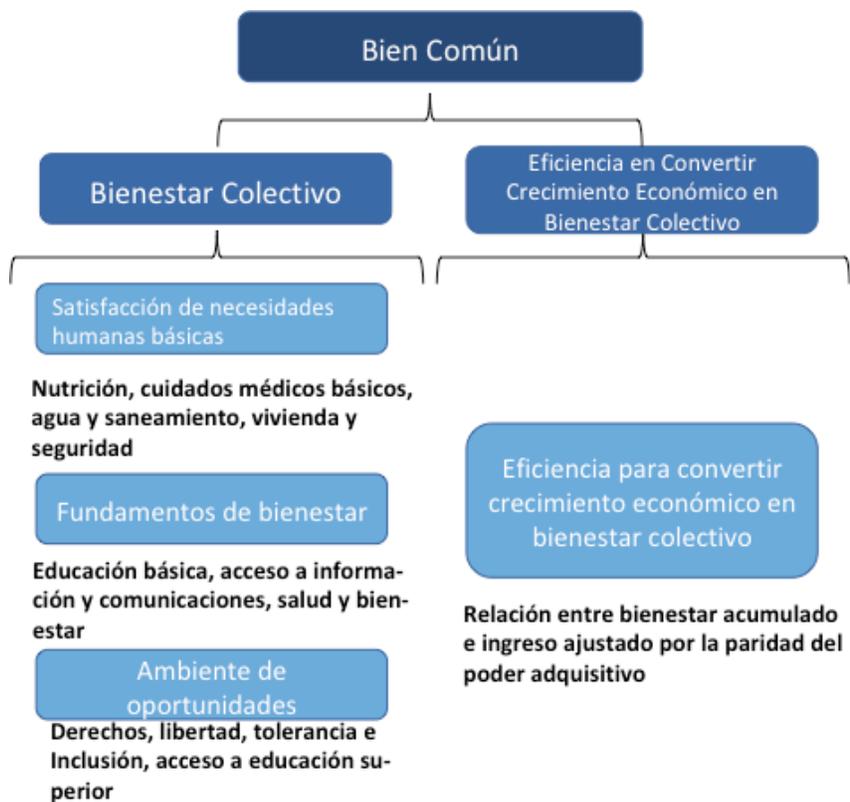
Así el Bien Común está definido por:

Bienestar Colectivo + Eficiencia en convertir crecimiento económico en bienestar colectivo

El bienestar colectivo se define como la capacidad de una nación de satisfacer las necesidades básicas de la población, de ofrecer a sus ciudadanos y residentes los instrumentos e infraestructura para mejorar su calidad de vida y el despliegue de un contexto en el cual cada individuo tenga la oportunidad de alcanzar su pleno potencial.

La eficiencia con que el crecimiento económico se convierte en bienestar colectivo es una correlación entre el crecimiento económico y el crecimiento del Bien Común. Cuando una nación convierte su crecimiento en forma más que proporcional en Bien Común saldrá bien clasificada en este criterio. Por el contrario, las naciones que solo crecen en términos económicos, pero propician desigualdad y poco crecimiento del bienestar serán mal clasificadas en este criterio. En la Figura 2 se muestra el modelo conceptual del Bien Común.

Figura 2. Modelo propuesto para la medición del Bien Común



Una nación que supere lo esperado tendrá una clasificación positiva en este componente, mientras que una que se haya rezagado frente a lo esperado, tendrá una clasificación negativa. Esta medición, debe quedar claro, no refleja lo ocurrido en el último año o en el último lustro, sino la acumulación histórica de políticas e inversiones sociales y su impacto acumulado sobre el bienestar colectivo.

$$\text{Eficiencia en convertir crecimiento económico en bienestar colectivo} = \text{Bienestar Colectivo esperado según PIB/cápita}_{ppa} - \text{Bienestar Colectivo realmente obtenido}$$

Finalmente, para completar el desarrollo matemático del modelo, se aplica nuevamente la técnica de análisis de componentes principales a los 4 elementos del modelo resultante y se obtiene la siguiente ecuación para definir el Bien Común de una nación:

$$\text{Bien Común} = (.263) \text{ Satisfacción de Necesidades Humanas Básicas} + (.276) \text{ Fundamentos del Bienestar} + (.266) \text{ Ambiente de Oportunidades} + (.196) \text{ Eficiencia en Convertir Crecimiento Económico en Bienestar Colectivo}$$

Esta ecuación es una ponderación estadística de cómo cada uno de los cuatro factores que definen el Bien Común contribuyen a su valor final. Como todo modelo estadístico, hay aun espacio para mejorar la correlación entre las partes, pero ésta es una excelente aproximación a la definición moderna, económica y sociológica del Bien Común.

Medición del Cuido de la Casa Común

La medición del Cuido de la Casa Común se basa en el trabajo del Environmental Policy Institute de la Universidad de Yale, a través del Índice de Desempeño Ambiental (IDA); y del Global Footprint Network, a través de la medición de la relación entre biocapacidad y

la huella ecológica; ambas organizaciones que se dedican precisamente a medir el estado del ambiente en las naciones y el mundo.²¹

En primer lugar, el IDA mide el impacto del ambiente de cada nación sobre la salud humana y en segundo lugar la vitalidad de los ecosistemas de cada nación y del planeta mismo, que en última instancia serán los responsables por generar la biocapacidad que se requiere para abastecer nuestras necesidades y conservar el planeta para las futuras generaciones. Es claro que el modelo no es perfecto, ni completo, pero es el mejor instrumento de medición del ambiente con que se cuenta hoy.

A modo de ejemplo, si solo se ve el primer elemento del modelo—la calidad del aire—, se entenderá rápidamente que la destrucción de la biodiversidad marina y la tala masiva de bosques que aun se da en el planeta—equivalente al territorio total de Sudáfrica cada año—conducirá a una pérdida en la calidad del aire con una mayor concentración de gases de efecto invernadero en la atmósfera, lo que poco a poco mina la salud humana y de muchas otras especies.²² Esto no va a mejorar hasta que no se detenga el crecimiento de la flota vehicular de combustión interna y del número total de animales de granja, hoy estimado en 22 mil millones de animales, cuyas emisiones de gases siguen deteriorando la calidad del aire en el planeta.²³

La otra parte del modelo es precisamente la relación entre biocapacidad y huella ecológica tal y como la ha definido el Global Footprint Network, lo que da el modelo de Cuido de la Casa Común que se presenta en la Figura 3.

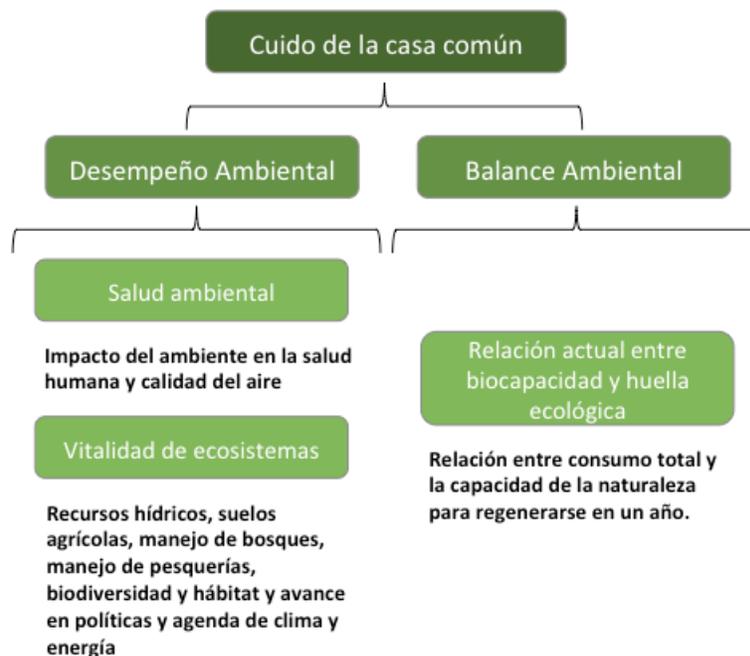
²¹Para una mejor comprensión del IDA, ver el *Policymaker Summary*, en el sitio web del Environmental Performance Index, Yale University, 2023.

²²La calidad del aire en diferentes partes del planeta es de hecho medida por Berkeley Earth, una organización creada específicamente para este propósito (berkeleyearth.org).

²³Aunque no hay una cifra definitiva, el estimado de *The Economist: Global Livestock Counts*, es de más de 22,000 millones de animales de granja.

El modelo de desempeño ambiental del Environmental Policy Institute de la Universidad de Yale, consta de un total de 32 indicadores que definen 11 componentes divididos en dos dimensiones; impacto del ambiente en la salud definida por: calidad del aire, calidad del agua, exposición a metales pesados, y manejo de desechos sólidos; y vitalidad de los ecosistemas, definido por: biodiversidad y hábitat, cobertura forestal, estado de las pesquerías, avance en políticas y agenda del clima (medida por emisiones de gases a la atmósfera), contaminación del aire, manejo de recursos hídricos y concentración de nitrógeno en los suelos agrícolas.²⁴

Figura 3. Modelo conceptual de Cuido de la Casa Común



La primera dimensión del modelo resultante, el desempeño ambiental, se define como:

$$\text{Desempeño Ambiental} = \text{Salud Ambiental} + \text{Vitalidad de Ecosistemas}$$

²⁴Yale University, Environmental Policy Institute, 2023 EPI Framework, 2023.

mientras la segunda dimensión, el balance ambiental, se define como:

$$\text{Balance Ambiental} = \text{Consumo total} - \text{Capacidad de regeneración de la naturaleza}$$

Al igual que en el modelo para medir el Bien Común luego se aplica la técnica estadística de análisis de los componentes principales y se obtiene un modelo ponderado para medir la capacidad de una nación de cuidar la casa común. El modelo resultante es:

$$\text{Cuido de la Casa Común} = (0.31) \text{ Salud Ambiental} + (0.36) \text{ Vitalidad de Ecosistemas} + (0.33) \text{ Balance Ambiental}$$

Esta ecuación es una ponderación estadística de cómo cada uno de los tres factores que definen el Cuido de la Casa Común contribuyen a su definición final. Como todo modelo estadístico, hay aun espacio para mejorar la correlación entre las partes, pero ésta es una excelente aproximación a la definición moderna del Cuido de la Casa Común.

Al igual que en el caso del Bien Común, este modelo permite evaluar cuándo una nación esté haciendo bien su labor de cuidar la casa común para sus ciudadanos, aunque como el planeta es uno, a diferencia de lo social, no es posible aislarse del desempeño global, puesto que los ecosistemas nacionales están inexorablemente conectados en un solo gran ecosistema global. En última instancia, la responsabilidad por el Cuido de la Casa Común la comparte toda la humanidad.

Selección y procesamiento de indicadores

Para la selección de los 85 indicadores sociales y ambientales se siguió un principio de diseño orientado a los resultados, no a los esfuerzos. Esta diferencia metodológica busca

aislar al IEIH de las elecciones sobre el tipo de políticas públicas o inversiones que debe hacer un país; y en cambio, lo enfoca directamente en la medición de los resultados de esas decisiones de política o inversión. En materia de educación, por ejemplo, un índice de esfuerzos puede medir las inversiones en capital humano o infraestructura. Pero un índice de resultados mediría la calidad y/o la cobertura educativa.

Dentro de este proceso de selección de indicadores, se buscó garantizar que el indicador propuesto cumpla con dar respuesta a las preguntas conceptuales planteadas para cada componente. Además, se priorizó a los indicadores que tuvieran la mayor cobertura geográfica, los más actualizados posibles, y aquellos que pudieran tener datos desde el 2011. En términos estadísticos, cada indicador propuesto fue evaluado para asegurar que los procedimientos utilizados en su elaboración y recolección fueran consistentes y válidos internamente al momento de agruparlos. Adicionalmente, cada uno de estos indicadores pasó por un proceso de normalización o estandarización para que todos tuvieran la misma escala, y se garantizó que tuvieran la misma direccionalidad, es decir, que al aumentar en valor también aumentara el valor del IEIH. Estos 80 indicadores (ver tabla 1 y tabla 2) son todos de fuentes secundarias, publicados por organismos e instituciones reconocidos por la experiencia en sus respectivos temas (ver tabla 3 y tabla 4).

Consideraciones

El IEIH ofrece un punto de referencia con el cual los países pueden compararse entre sí y pueden identificar áreas específicas de sus fortalezas y sus debilidades actuales. Además, una calificación sobre una escala de 0 a 100 le da a los países un punto de referencia sobre su desempeño a lo largo del tiempo. Esta escala permite hacer un seguimiento, no sólo relativo, sino absoluto de los países en términos de cada pilar, dimensión, componente e indicador del modelo en general.

El IEIH incorpora en esta edición un primer análisis retroactivo, usando datos de las mismas fuentes, pero con información del 2011, 2012, 2017, 2019, 2021 y 2023 . En este proceso de cálculo retroactivo se utilizaron otros indicadores respecto a versiones anteriores del IEIH; y los ponderadores también cambiaron producto del análisis temporal y la actualización de indicadores. Por tal motivo, no deben de compararse directamente las versiones anteriores de IEIH con la versión actual

Tabla 1. Indicadores del Bien Común

Indicadores utilizados en el cálculo del Bien común
Subdesarrollo infantil
Enfermedades infecciosas
Tasa de mortalidad materna
Tasa de mortalidad infantil
Desnutrición
Dieta baja en frutas y verduras
Agua no potable, mal saneamiento e higiene
Acceso a saneamiento mejorado
Acceso a fuentes de agua mejoradas
Satisfacción con la calidad del agua
Contaminación del aire doméstico
Insatisfacción con la asequibilidad de la vivienda
Acceso a la electricidad
Uso de combustibles limpios y tecnología para cocinar
Violencia política
Violencia interpersonal
Lesiones relacionadas con el transporte
Violencia de género
Propensión al robo
Acceso equitativo a una educación de calidad
Población sin escolaridad
Nivel de educación secundaria
Matriculación en educación primaria
Paridad de género en el nivel secundaria
Pluralidad en fuentes de información
Suscripciones de telefonía móvil
Usuarios de Internet
Acceso a Gobierno digital
Acceso equitativo a atención médica de calidad
Esperanza de vida a los 60 años
Muertes prematuras por enfermedades no contagiosas
Acceso a servicios esenciales de salud
Satisfacción con el acceso a cuidados médicos de calidad
Libertad de religión
Derechos de propiedad para las mujeres
Libertad de agrupación
Acceso a la justicia
Libertad de expresión
Derechos políticos
Libertad de movimiento
Matrimonio adolescente
Jóvenes que no trabajan ni estudian
Empleo vulnerable
Percepción de la corrupción
Respeto a los derechos y libertades
Equidad en el acceso al poder
Igualdad de poder político por orientación sexual
Acceso a servicios públicos por grupo social
Aceptación de población LGBTI
Discriminación y violencia contra las minorías
Libertad académica
Mujeres con educación avanzada
Años esperados de educación terciaria
Documentos citables
Universidades de clase mundial

Tabla 2. Indicadores del Cuido de la Casa Común

Indicadores utilizados en el cálculo del Cuido de la casa común

Tasa de crecimiento de emisiones ajustada para el carbono negro
Índice de Biodiversidad
Tasa ajustada de crecimiento de las emisiones de CO₂
Tasa de crecimiento de emisiones ajustada para CH₄
Tasa de crecimiento de emisiones ajustada para gases F
Pescado capturado por arrastre
Estado de la población de peces
Emisiones de gases de efecto invernadero per cápita
Tasa de crecimiento de la intensidad de los gases de efecto invernadero
Pérdida de pastizales
Combustibles sólidos domésticos
Tasa de crecimiento de las emisiones de CO₂ de la cubierta terrestre
Áreas marinas protegidas
Residuos sólidos controlados
Tasa de crecimiento de emisiones ajustada para N₂O
Tasa de crecimiento de emisiones ajustada para Nox
Exposición al ozono
Índice de Representatividad de Áreas Protegidas
Exposición al plomo
Exposición a PM_{2.5}
Índice trófico marino
Tasa ajustada de crecimiento de las emisiones de SO₂
Índice de hábitat de especies
Índice de Gestión Sostenible del Nitrógeno
Índice de Protección de Especies
Protección del bioma terrestre (pesos globales)
Protección del bioma terrestre (pesos nacionales)
Pérdida de cobertura arbórea
Saneamiento inseguro
Agua potable insegura
Pérdida de humedales
Tratamiento de aguas residuales
Huella ambiental

Tabla 3. Fuentes de datos para los indicadores del Bien Común

Bien Común

Barro-Lee Educational Attainment Dataset
Food and Agriculture Organization of the United Nations
Freedom House
Fund for Peace Fragile States Index
Gallup World Poll
Heritage Foundation
Institute for Economics and Peace Global Peace Index
Institute for Health Metrics and Evaluation
International Telecommunications Union
OECD Gender, Institutions and Development Database
Pew Research Center Government Restrictions Index
Reporters Without Borders
Social Progress Index
Sustainable Energy for All
Times Higher Education World University Rankings, QS World University Rankings, and Academic Ranking of World Universities; SPI calculations
Transparency International
UN Educational, Scientific, and Cultural Organization Institute for Statistics
UN Inter-agency Group for Child Mortality Estimation
UN Office on Drugs and Crime
UNESCO; Times Higher Education World University Rankings, QS World University Rankings, and Academic Ranking of World Universities; SPI calculations
United Nations Development Programme
United Nations Population Division
WHO/UNICEF Joint Monitoring Programme for Water Supply and Sanitation
World Economic Forum Global Competitiveness Report
World Health Organization
World Justice Project Rule of Law Index
World Bank

Tabla 4. Fuentes de datos para los indicadores del Cuido de la Casa Común

Cuido de la Casa Común

Convention on Biological Diversity
Environmental Performance Index
European Topic Centre on Land Use and Spatial Information
Eurostat
FishBase World Wide Web
Food and Agriculture Organization of the United Nations
Global Biogeochem Cycle
Global Footprint Network
Global Forest Watch
Global Millenium Development Goals Indicators
Global Water Intelligence Water and Wastewater Indicators
Global, Regional, and National Fossil Fuel CO2 Emissions
IEA International Aviation Bunkers and International Marine Bunkers
Institute for Environment and Sustainability, Joint Research Center and European Commission

International Energy Agency
International Institute for Applied Systems Analysis
IUCN World Database on Protected Areas
Map of Life
Maritime Boundaries Geodatabase, version 8.
National Footprint Accounts
Nature Communications
Terrestrial ecoregions of the world: a new map of life on Earth.
The Fish Resources of the Ocean
The Lancet
The Stockholm Environment Institute at York University
UN Commodity Trade Statistics Database.
UNECE
University of British Columbia Fisheries Centre
University of Wisconsin
WHO
World Bank, Sustainable Energy for All Initiative
World Resources Institute - Climate Analysis Indicators Tools
Yale Center for Environmental Law & Policy and Columbia University Center for International Earth Science Information Network Environmental Performance Index

